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Ассоциация Антикризисных Управляющих была создана в 2011году.

К основным целям деятельности Ассоциации относится, в том числе, и проведение мероприятий, направленных на совершенствование проведения процедур экономической несостоятельности, способствующих решению основной задачи – оздоровлению экономики Республики Беларусь, а также защиты интересов лиц, участвующих в процедурах экономической несостоятельности, и членов Ассоциации.

В рамках деятельности по совершенствованию процедур несостоятельности члены Ассоциации принимали активное участие в подготовке Проекта Закона, вступившего в силу в 2012году, а также в подготовке Проекта Закона, представленного в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь в 2016году. В 2016-2020годах Ассоциаций были подготовлены ряд предложений и замечаний в области правового регулирования проведения процедур несостоятельности и деятельности управляющих, защиты интересов государства при проведении процедур несостоятельности, которые направлялись в адрес Министерства экономики Республики Беларусь, Верховного суда Республики Беларусь, бизнес союзы и профессиональные организации, иные организации.

По необъяснимым причинам, как следует из Обоснования к Проекту Закона Республики Беларусь «О неплатежеспособности и несостоятельности» (далее – Проект) в рабочую группу по подготовке Проекта была привлечена лишь Ассоциация по антикризисному управлению и банкротству (председатель – И.Ошуркевич), ОО «Белорусский республиканкий союз юристов».

При этом не были привлечены к участию в подготовке Проекта представители Белорусского общественного объединения специалистов по антикризисному управлению и банкротству, представители Ассоциации антикризисных управляющих (председатель О.Дребезова), Республиканская коллегия адвокатов, представители бизнес – союзов.

В 2018-2019годах Проект неоднократно выносился на рассмотрение бизнес- ассоциаций и некоммерческих организаций объединяющих антикризисных управляющих, руководителей субъектов хозяйствования, действующих в сфере антикризисного управления, экспертов и адвокатов специализирующиеся в сфере проведения процедур несостоятельности, с участием руководителей Департамента по санации и банкротству Министерства экономики, депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, судий Верховного суда Республики Беларусь, Совета по развитию предпринимательства.

Ассоциацией проводилось анкетирование антикризисных управляющих с целью выражения их мнения по Проекту 2018года. Проект не получил поддержки со стороны абсолютного большинства антикризисных управляющих.

В ходе обсуждения Проекта были высказаны мнения о том, что Проект содержит ряд норм, которые позволят в будущем положительно повлиять на процедуру несостоятельности. К таким нормам, например, относятся: положения, регулирующие порядок оценки и реализации имущества должника; положения, устанавливающие содержание планов санации и ликвидации должника.

Однако в целом, полагаем, что Проект не позволит достигнуть цели оздоровления экономики Республики Беларусь.

В Проекте, представленном в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь в 2020году, отсутствует баланс интересов государства, общества, должников, кредиторов, трудовых коллективов.

Кроме этого, отсутствуют нормы, на необходимость включения которых указывал Президент Республики Беларусь А.Г.Лукашенко в своих выступлениях.

Глава государства указывал на необходимость включения и отражения в Проекте порядка и условий проведения реструктуризации.

В своем выступлении перед прессой заместитель премьер-министра Дмитрий Крутой также указал, что нормы о реструктуризации будут отражены в Проекте.

В тоже время, Проект не содержит норм, определяющих порядок и условия проведения реструктуризации организаций, попавших в сложное экономическое положение.

Реструктуризация предполагает, как это следует из международной практики и опыта, не только реструктуризацию долгов, но и реструктуризацию капитала и реструктуризацию самого бизнеса.

Порядок и условия проведения реструктуризации отражены в положениях Руководства Комиссии Организации Объединённых Наций по праву международной торговли для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности, принятых Генеральной Ассамблеей ООН 02.12.2004года.

Следует отметить, что законодательство о несостоятельности большинства стран содержит четкий и ясный порядок и условия проведения реструктуризации (досудебного оздоровления). Планы досудебного оздоровления согласовываются кредиторами, утверждаются кредиторами и, как правило, утверждаются судом.

Аналогичные нормы предусмотрены и в Директиве Евросоюза №2019/1023 от 6.06.2019, на которую ссылается в своем Обосновании Проекту Регулятор, «О механизмах превентивной реструктуризации на ранней стадии разрушения бизнеса, предоставлении «второго шанса», повышении эффективности процедур реструктуризации, несостоятельности, банкротстве».

Между тем, по необъяснимым причинам, Регулятор увидел в этом документе лишь одну ориентацию - «в первую очередь на восстановление должников, а не приоритет кредиторов».

**В тоже время**, в директиве ЕС главной целью провозглашено обеспечение **надлежащего баланса интересов должников и кредиторов** илишьпотом **– повысить культуру спасения бизнеса на основе принципа "второго шанса"**.

Прежде всего, речь идет о сокращении неработающих (просроченных) кредитов на балансах банков и предотвращение их накопления в будущем.

Директива ЕС содержит правила раннего предупреждения и доступа к информации о вероятной несостоятельности, содействие переговорам по планам превентивной реструктуризации, составление этих планов, отдельные принудительные действия в поддержку переговоров, доступ по крайней мере к одной процедуре, обеспечивающей полное погашение долга через 3 года.

Ключевой элемент директивы – правила превентивной реструктуризации, включающие вопросы содержания и порядка утверждения планов реструктуризации, включая возможность преодоления нерациональных возражений кредиторов, защита «реабилитационного» финансирования и иных сделок должника, обязанности директоров на предбанкротной стадии и т.д.

Директива обязывает страны ЕС ввести хотя бы одну процедуру списания долгов предпринимателей. Это может быть как одобрение плана частичного погашения долгов и реализация имущества должника, так и комбинация обоих вариантов. При этом учитывается индивидуальная ситуация самого должника, уровень его дохода и наличие имущества, а также интересы кредиторов, в том числе и миноритарных. Допускается возможность изменения выплат должником в зависимости от его финансового положения. Если 3-летний срок истек, процедуру можно «воскресить», например, если финансовое положение должника впоследствии резко улучшилось.

В списании долгов согласно ст. 22 директивы может быть отказано в случае недобросовестного поведения должника, нарушение им графика погашения задолженности, злоупотребления процедурой списания долга, повторного обращения с заявлением о банкротстве, отсутствия финансирования и так далее в связи с необходимостью соблюдения баланса прав должника и его кредиторов.

Предусмотрен механизм контроля за проведением превентивной реструктуризации практикующим специалистом.

Определено какие меры должны принимать руководители организаций для минимизации убытков и предотвращения несостоятельности. Указано на необходимость защиты интересов кредиторов от принимаемых управленческих решений.

В Директиве имеется указание на необходимость принимать во внимание характер и размер долгов, время их возникновения, предпринятые меры по уплате долгов и выполнению обязательств, необходимости надлежащего ведения бухгалтерского учета, выполнение иных обязанностей по предотвращению несостоятельности, требований законодательства по лицензированию.

Какие-либо нормы, упомянутые выше, в предложенном Регулятором Проекте отсутствуют – имеются лишь общие фразы, указывающие на возможность проведения реструктуризации (досудебного оздоровления). Норма о досудебном оздоровлении имеется и в ныне действующем Законе, однако она является «мертвой», так как досудебное оздоровление фактически не применяется и результатов не дает.

В Проекте имеется указание на необходимость проведения анализа экономической (финансовой) деятельности и на возможность проведения экспертизы по данным вопросам. При этом - отсутствует указание на порядок проведение такого анализа, что в настоящее время уже приводит к злоупотреблениям со стороны ряда управляющих, указывающих на отсутствие чёткого и ясного порядка проведения такого анализа, и, как следствие на отсутствие у них обязанности по подготовке итогового документа по результатам проведенного анализа.

В целом, ознакомившись с представленным Проектом закона, Члены Ассоциации Антикризисных Управляющих считают необходимым высказать свои замечания по предлагаемым в Проекте Закона нормам.

1. В соответствии со статьей 1 Проекта Закона, временным (антикризисным) управляющим может быть только индивидуальный предприниматель, а юридические лица утрачивают свое право на осуществление деятельности временного (антикризисного) управляющего.

Положения Проекта, исключающие юридических лиц из числа лиц, которые могут быть управляющими, являются дискриминационными и противоречат Конституции Республики Беларусь (ст.13) и основам действующего гражданского законодательства Республики Беларусь, а доводы разработчиков Проекта по данному вопросу являются нелогичными и незаконными, не имеющими экономического обоснования.

По мнению членов Ассоциации, лишение юридических лиц права осуществления деятельности в качестве временного (антикризисного) управляющего негативно скажется на качестве и сроках проведения процедур банкротства.

Так, в соответствии с пунктом 2 Указа Президента Республики Беларусь от 18.06.2005 № 285 «О некоторых мерах по регулированию предпринимательской деятельности» (с изменениями и дополнениями, далее — Указ № 285), для занятия предпринимательской деятельностью в качестве индивидуального предпринимателя гражданин вправе привлекать не более трех физических лиц по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам.

По мнению членов Ассоциации, наличие в штате индивидуального предпринимателя не более трех наемных работников ограничивает возможность проведения качественных процедур банкротства, а также отразится на сроках их проведения.

Так, например, аннулирование аттестата управляющему-индивидуальному предпринимателю влечет за собой освобождение его от исполнения обязанностей управляющего по всем делам о банкротстве, находящимся в его производстве, и необходимость назначения нового управляющего, которому понадобится время для того, чтобы войти в курс дел, что, соответственно, объективно повлечет за собой увеличение сроков проведения процедур несостоятельности или банкротства. В то же время, для юридических лиц возможно назначение нового руководителя, имеющего аттестат управляющего, и продолжение ведения дел в качестве управляющего.

Члены Ассоциации понимают озабоченность законодателя тем, что в настоящее время физические лица, имеющие аттестат управляющего, одновременно возглавляют несколько юридических лиц, осуществляющих деятельность в качестве управляющих, и осуществляют такую деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей.

Члены Ассоциации считают это недопустимым и предлагают свое видение возможного разрешения сложившейся ситуации.

Так, возможно принятие законодательной нормы, предусматривающей, для юридического лица, осуществляющего деятельность в качестве антикризисного управляющего, следующих условий:

- формирование штата из работников, включая руководителя организации, прошедших специальную подготовку по программе подготовки антикризисных управляющий и имеющих свидетельство о прохождении такой подготовки (за исключением технических работников).

- наличие у руководителя юридического лица и, как минимум, одного из работников аттестата, подученного по результатам прохождения специальной подготовки и сдачи экзаменов.

- для руководителя юридического лица и лица, имеющего аттестат, работа в юридическом лице -антикризисном управляющему должно быть основным местом работы.

Необходимо отметить, что в штате юридического лица, как правило, имеются бухгалтеры, юристы, иные специалисты и технические работники, которые знакомы с основами законодательства в области регулирования процедур несостоятельности или банкротства, а также имеют опыт в проведении анализа финансового состояния и платёжеспособности, оформления необходимых правовых документов, общения с кредиторами и иными заинтересованными лицами. Санацию предприятий возможно проводить лишь при наличии команды профессионалов. По мнению членов Ассоциации, основной задачей государства является сохранение бизнеса, сохранение рабочих мест.

Также, в отличие от индивидуальных предпринимателей, юридические лица имеют арендованные помещения (офисы), куда любой кредитор может прийти и ознакомиться с любыми документами, касающимися проведения той или иной процедуры, и, при необходимости, делать копии необходимых документов – индивидуальный предприниматель же не обременен обязанностью иметь арендованное помещение для ведения своей деятельности.

Действующие в настоящее время нормы позволяют суду и кредиторам на законных основаниях отстранить управляющего от исполнения обязанности в конкретном деле о несостоятельности или банкротстве в случае, если управляющий ненадлежащим образом и недобросовестно исполняет свои обязанности.

С учетом вышеизложенного, полагаем, что управляющими могут быть либо юридические лица и индивидуальные предприниматели, либо только физические лица.

2. В Обосновании к Проекту указано, что ограничиваются судебные процедуры неплатежеспособности и несостоятельности Должников вынесением судом решения об их санации или ликвидации.

Указывается, что функции координации деятельности по финансовому оздоровление и организации такой деятельности переходит к Правительству Республики Беларусь, органу по неплатежеспособности и несостоятельности, отраслевым органам и исполкомам. При этом отсутствует указание каким образом вышеназванные органы будут контролировать проведение оздоровления и контролировать деятельность управляющего.

Фактически, управляющий становится неподконтрольной суду, кредиторам, третьим лицам фигурой, деятельность которого будет контролироваться лишь создаваемой Палатой антикризисных управляющих, обладающей неограниченными полномочиями.

Обращаем ваше внимание, что во всех странах мира деятельность управляющего подконтрольна суду, куда предоставляются все документы, касающиеся деятельности управляющего.

Срок хранения дел о банкротстве – 75лет. Данный срок установлен с целью контроля за ходом проведения процедур и деятельностью управляющего даже после завершения дела о банкротстве.

Проектом не предусмотрена обязанность сдачи управляющим отчетов о своей деятельности в суд ни в санации, ни в ликвидационном производстве. Это нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве. Отсутствие отчетов о деятельности управляющего в суде, позволит недобросовестным управляющим манипулировать данными о свое деятельности, а также о деятельности должника.

Даже в рамках действующего Закона мы вынуждены отменить, что имеются факты привлечения к головной ответственности управляющих и судей за злоупотребления, допущение при проведении процедур.

С учетом имеющегося обоснования Проекта, по нашему мнению, становится понятна позиция Регулятора в части исключения из числа управляющих юридических лиц. Именно через индивидуального предпринимателя, в отсутствии контроля со стороны суда, легче всего «выводить» активы должника, а Палата управляющих сможет покрывать такие действия.

Наш довод основан, в том числе и на то, что мнение иных управляющих, за исключением Ассоциации по антикризисному управлению и банкротстве (председатель И.Ошуркевич), а также бизнес-союзов и иных профессиональных организаций, работающих в данной сфере, при подготовке Проекта вовсе не учитывалось.

3. Особую озабоченность вызывает наличие в Проекте Закона в редакции 2020 года нормы, направленной на создание Белорусской палаты антикризисных управляющих и передачу ей части функций органа государственного управления.

При этом в Законе в редакции 2020 года отсутствует чёткое определение социально-экономической основы деятельности управляющих, как это, например, предусмотрено в Законе Республики Беларусь «О нотариате и нотариальной деятельности» и в Законе Республики Беларусь «Об адвокатуре и адвокатской деятельности».

В обосновании к законопроекту (п. 12) разработчики ссылаются на международную практику, без указания на конкретные страны и нормы законодательства этих стран, что также вызывает сомнение и подчеркивает поверхностное отношение к обоснованию указанной нормы.

В целом, норма о Палате совершенно не защищает права и законные интересы делового бизнес сообщества, так как в государстве необходимо наличие специального уполномоченного государственного органа, способного контролировать и обеспечивать действие законодательства о банкротстве, которое имеет место быть в настоящее время.

Более того, по мнению Ассоциации, не соблюдены основные принципы саморегулирования, основанного на обязательном участии:

1) эффективность - введение саморегулирования осуществляется только при условии, что это обеспечит более эффективное достижение целей, поставленных при государственном регулировании;

2) исключение дублирования - четкое разграничение компетенции государственных органов и саморегулируемых организаций с целью исключения двойного контроля в отношении членов (участников) саморегулируемых организаций.

В Проекте Закона в редакции 2020 года не определено, какова будет эффективность от создания Палаты, каким образом это будет способствовать достижению целей, поставленных при государственном регулировании.

Из положений Проекта Закона в редакции 2020 года, определяющих права и обязанности Палаты антикризисных управляющих, не следует, каким образом создание Палаты антикризисных управляющих будет способствовать качественному проведению процедуры банкротства, и в первую очередь санации бизнеса, не дано экономическое обоснование необходимости создания и деятельности Палаты.

Отсутствие в законодательстве четких правил и принципов деятельности саморегулируемых организаций и установление обязательного членства в Палате антикризисных управляющих приведет к тому, что создание Палаты антикризисных управляющих превратится в «допуск к профессии».

В отличие от адвокатов и нотариусов, деятельность управляющих относится к группе с высокими коррупционными рисками. Управляющий распоряжается имуществом, принадлежащим третьим лицам, принимаемые им решения могут повлечь за собой негативные последствия для значительного круга третьих лиц.

В связи с этим необходимо учитывать тот факт, что члены Палаты антикризисных управляющих с обязательным членством в меньшей степени могут воздействовать на эффективность внутренней политики Палаты из-за отсутствия возможности «голосовать ногами».

В организациях с обязательным членством существуют также объективные ограничения реального воздействия на рынок.

Проект Закона в редакции 2020 года не содержит положений о том, каким образом создание Палаты антикризисных управляющих обеспечит открытость и прозрачность и сокращения сроков проведения процедур несостоятельности или банкротства.

В настоящее время при наличии контроля за деятельностью управляющего как со стороны суда, так и со стороны органа государственного управления по делам о банкротстве, значительное число управляющих (в процентном отношении к общему количеству управляющих) привлекается к уголовной ответственности за действия, повлекшие причинение ущерба кредиторам (должнику). Несмотря на возбуждение уголовных дел, привлечение к административной ответственности и отстранение от исполнения обязанностей управляющего, количество нарушений не уменьшается.

Создание Палаты антикризисных управляющих в том виде, который предусмотрен в проекте Закона в редакции 2020 года, и с тем объемом полномочий лишь усугубит ситуацию, так как лишит кредиторов (должников) права осуществления контроля за деятельностью управляющих и защиты своих законных прав и интересов, а также увеличит коррупционные риски при проведении процедур.

Так, например, Проект Закона в редакции 2020 года предусматривает процедуру рассмотрения Палатой заявлений управляющего, в том числе о разногласиях между ним и кредиторами, а также жалоб кредиторов, иных лиц, участвующих в деле о несостоятельности или банкротстве, о нарушениях их прав и интересов. При этом, отсутствует норма, в соответствии которой все лица, участвующие в деле о несостоятельности, имеют возможность участвовать в таком рассмотрении и представить свое мнение по сути поданной жалобы либо заявления о разногласиях при том, что принимаемые решения могут затрагивать их права и законные интересы. Имеется указание на то, что в случае несогласия с принятыми Палатой решениями, они могут быть обжалованы в экономический суд. Совершенно очевидно, что если одна из сторон спора будет не согласна с принятыми решениями, она обратится в суд за защитой своих прав и законных интересов, что повлечет за собой увеличение сроков проведения процедур несостоятельности.

Члены Ассоциации согласны с тем, что на экономические суды возлагается большая нагрузка в части рассмотрения жалоб на действия управляющего, в том числе, порой, и необоснованных.

В связи с этим, Ассоциация предлагает уменьшить нагрузку суда и предусмотреть норму, обязывающую управляющего и кредитора (иных лиц участвующих в деле) обратится сперва к медиатору с привлечением всех заинтересованных лиц, участвующих в деле о несостоятельности или банкротстве, а в случае недостижения медиативного соглашения – в экономический суд. В данном случае будет обеспечена независимость, открытость и прозрачность принимаемых решений. Более того, возложение в равной степени на управляющего и лиц, участвующих в деле о несостоятельности или банкротстве, при рассмотрении споров медиатором расходов, будет способствовать уменьшению количества подаваемых жалоб, а также стимулировать управляющего и лиц, участвующих в деле о несостоятельности или банкротстве, к уменьшению конфликтов и разногласий, возникающих при проведении процедур несостоятельности или банкротства.

Это также будет способствовать развитию института медиации и досудебному разрешению споров.

Отнесение к компетенции Палаты антикризисных управляющих права подавать заявление в суд об освобождении от участия в деле о банкротстве члена Палаты антикризисных управляющих, а также обжаловании судебных актов об утверждении или освобождении управляющего, противоречит смыслу и цели Закона о банкротстве, так как это является вмешательством в производство по делу о несостоятельности или банкротстве, а также прямо затрагиваются права и интересы иных лиц, участвующих в деле о банкротстве. Более того, данная норма является крайне коррупционной.

Также совершенно непонятно, в чем смысл создания компенсационного фонда Палаты антикризисных управляющих при наличии хорошо работающей в Республике Беларусь системы страхования деятельности управляющих.

Создание компенсационного фонда не будет способствовать защите всех, без исключения, лиц, участвующих в деле о несостоятельности или банкротстве.

Ассоциация предлагает внести иную норму, обеспечивающую защиту прав и защиту интересов всех заинтересованных лиц в случае причинения управляющим при осуществлении своих полномочий ущерба, а именно – дополнительное, кроме обязательного, страхование деятельности управляющего в конкретных процедурах несостоятельности. При этом размер страхового возмещения должен напрямую зависеть от стоимости имущества должника.

Полагаем, что ни кредиторы (иные лица, участвующие в деле), ни должник не заинтересованы в создании Палаты антикризисных управляющих, в руководящие органы которой будут входить управляющие, к которым, возможно, будут серьезные претензии в части проведения процедур несостоятельности, но которые будут защищены разработанными Палатой антикризисных управляющих методическими рекомендациями. Это также существенно увеличивает коррупционные риски.

Например, опыт Российской Федерации, где установлено обязательное членство антикризисных управляющих в саморегулируемых организация при проведении процедур банкротства, не свидетельствует о положительных результатах, вытекающих из такого обязательного членства.

В отличие от законодательства Российской Федерации, законодательством о банкротстве большинства зарубежных стран (США, ФРГ, Франция, Италия, Бельгия и т.д.) создание организаций лиц, персонифицирующих функции арбитражного управления, и обязательное участие в них не предусмотрено. Членство в профессиональных саморегулируемых организациях, как правило, является добровольным.

По мнению Ассоциации, создание Палаты антикризисных управляющих приведёт к созданию закрытой монополии и, соответственно, к объективным ограничениям реального воздействия на рынок в данной конкретной сфере деятельности.

С учётом того, что к управляющему переходит право распоряжения имуществом должника, создание Палаты антикризисных управляющих существенно увеличит коррупционные риски при проведении процедур несостоятельности.

Для Республики Беларусь в настоящее время, полагаем, наиболее важным является установление государственных стандартов в сфере проведения процедур несостоятельности, нацеленных на воспитание дисциплины и соблюдение правил делового финансового оборота, содействие санации неэффективных предприятий либо цивилизованному выводу их с рынка.

Следует отметить, что уполномоченные органы Республики Беларусь значительно отстают от уполномоченных органов развитых стран. Законодательство о несостоятельности нашей страны отличается от законодательства стран с развитой рыночной экономикой в сторону меньшей гибкости по отношению к должнику и управляющему, что подтверждают данные по делам о несостоятельности. Это обусловлено «молодостью» существующей процедуры.

Государство, в лице уполномоченного органа, вместо создания Палаты антикризисных управляющих должно, как указано выше, обеспечить государственные стандарты при проведении процедуры несостоятельности, в том числе более активно (как это предусмотрено, например, в Великобритании, США, Швеции и т.п.):

- представлять разъяснения по вопросам применения законодательства о несостоятельности;

- консультировать государственных служащих, судей, юристов, специалистов по несостоятельности;

- проводить экспертизу дел о несостоятельности;

- обеспечивать защиту интересов малых групп кредиторов при осуществлении процедуры несостоятельности;

- осуществлять контроль соблюдения профессиональных и этических стандартов деятельности специалистов по несостоятельности;

- разработать и контролировать соблюдение шкалы и правил вознаграждения антикризисных управляющих.

Следует учитывать, что процедура несостоятельности в стране реально существует 20 лет, и у нас отсутствуют давние традиции деятельности всех лиц, участвующих в деле о несостоятельности, в том числе и управляющих.

Регулятором не принят во внимание международный опыт в области несостоятельности, при разработке Проекта. Полагаем, необходимо руководствоваться «Принципами для практиков по вопросам несостоятельности с целью оказания помощи национальным политикам, стремящимся создать или усилить регулирование несостоятельности в их юрисдикциях», разработанными Международной Ассоциацией органов регулирования несостоятельности (далее - Международная Ассоциация).

По мнению Международной Ассоциации, вопрос создания саморегулируемой организации (Палаты) должен быть тщательно разработан, чтобы реагировать и соотноситься с конкретными культурными, экономическими и институциональными условиями своей юрисдикции. К плюсам саморегулируемой организации (Палаты), по мнению Международной Ассоциации, относятся:

возможность ссылаться на экспертизу и технические знания в разработке и внесении изменений в нормативные акты;

обладание большей терпимостью к изменениям в нормативные акты;

уменьшение затрат на соблюдение требований по капитализации на более высоком уровне доверия между регулирующими и тем, кого регулируют.

Минусами саморегулируемой организации (Палаты) являются следующие:

управляющие становятся менее открытыми для внешнего контроля и отчетности;

существует большая вероятность принятия старых стандартов;

появляется меньше шансов найти нарушения у практикующих управляющих;

уменьшается вероятность вводить жёсткие санкции должным образом в отношении управляющих.

С учетом принципов, установленных Международной Ассоциации, а также плюсов и минусов, указанных выше, считаем, что процедура будет тогда эффективная, когда контроль за деятельностью управляющих будет возложен на орган государственного управления, суд, а также кредиторов (должника). В свою очередь, бизнес-ассоциации должны привлекаться государственным органом для участия в процессах создания, разработки стандартов деятельности управляющих. Это обеспечит прозрачность и открытость проведения процедуры несостоятельности.

4. Является необоснованным исключение из Проекта в редакции 2020 года положения о возможности привлечении к субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника в установленные сроки. Проектом Закона предусмотрена обязанность подачи заявления, но не предусмотрена ответственность за неисполнение данной обязанности. Следовательно, норма об обязанности подачи заявления будет «нерабочей».

Отсутствие данной нормы влечет за собой причинение ущерба кредиторам и не направлено на оздоровление экономики. Должник, не имея имущества для погашения текущей кредиторской задолженности, продолжает совершать сделки, влекущие за собой увеличение кредиторской задолженности, о чём контрагенты не знают и не могут знать. В большинстве стран за неподачу заявления должника в установленные сроки предусмотрена уголовная ответственность.

Соответственно, предусмотрена уголовная, а не субсидиарная ответственность в случае совершения умышленных (виновных) действий, в результате которых наступила несостоятельности.

5. Для обеспечения качественной деятельности управляющего и осуществления контроля за его деятельностью, сокращения сроков проведения процедур и повышению качества, члены Ассоциации предлагают предусмотреть в Законе норму, согласно которой при проведении процедур несостоятельности и погашении задолженности перед кредиторами определенный процент (например, один процент) от суммы погашенных требований направлять на специальный счет суда для обеспечения проведения процедур несостоятельности судом. За счет поступивших средств целесообразно ввести в штат суда специалистов (экономистов), которые будут проверять, с учетом их профессионального опыта, правильность и достоверность изложенной в Планах санации (ликвидации) информации, а также данных, отраженных в отчетах управляющего. Кроме этого, данные специалисты смогут оказывать консультационную помощь суду, ведущему дело, а также управляющим.

Также за счет вышеуказанных отчислений суды смогут привлекать экспертов, не связанных с должником, кредиторами, управляющим и иными лицами, что также будет способствовать качеству проводимых процедур и сокращению сроков их проведения. Данная норма, по мнению Ассоциации, не является коррупционной, а наоборот сможет обеспечить открытость и прозрачность проведения процедур несостоятельности. Сегодня в ходе исполнительного производства в Должника взыскивается 10%. Предлагаемая же норма не превысит размер взыскиваемых сумм с Должника в рамках исполнительного производства и не потребует дополнительных расходов бюджета.

Ранее, в государственном арбитраже (суде) имелись должности экономистов, которые в обязательном порядке проверяли расчеты, отраженные в исковых заявления в части правильности определения суммы исковых требований, расчеты пеней, штрафов, неустоек, убытков.

6. Считаем, что предоставление залоговым кредиторам приоритета перед бюджетными платежами является недопустимым (в особенности – с учетом имеющегося экономического кризисы, вызванного пандемией). Главная цель государства – обеспечить защиту граждан. Гарантией данной защиты являются обязательные платежи в бюджет. И бюджет не должен нести риски, как их несут залоговые кредиторы, осуществляющее коммерческую деятельность и самостоятельно несущие связанные с этим риски.

Довольно часто имеют место ситуации, когда приоритетными кредиторами становятся лица, связанные с должником, а не только кредитные учреждения.

По нашему мнению, количество «приоритетных» кредиторов будет возрастать. Возможно причинение ущерба государству и, следовательно, гражданам и в целом обществу.

Позиция Ассоциации изложены лишь по концептуальным вопросам. Имеется больше замечаний, в том числе и технического характера.

Мы убедительно просим привлечь представителей Ассоциации Антикризисных управляющих к участию в обсуждении Проекта в рамках рабочей группы.

С уважением,

Председатель Ассоциации Антикризисных Управляющих

Руководитель экспертной группы международной антикоррупционной сети Transparency International в Республике Беларусь

О.А.Дребезова

+375 29 8205756

+375 29 6197125

aau.belarus@gmail.com

o.a.drebezova@mail.ru

**Электронная копия соответствует оригиналу**