**СПРАВКА**

Предложений РСПП по проекту Закона Республики Беларусь «О несостоятельности и банкротстве»

| Замечание | Позиция Минэкономики | Альтернативная позиция (РСПП) |
| --- | --- | --- |
| Лишение юридических лиц права осуществления деятельности в качестве управляющего негативно скажется на качестве и сроках проведения процедур банкротства. | В целях единства персонификации прав, обязанностей и ответственности, а также независимости от лиц, участвующих в деле, необходимо осуществление управляющими деятельности исключительно как физическими лицами-индивидуальными предпринимателями.  Массовый выход на рынок управляющих-юридических лиц девальвировал первоначальную идею о «командах». Например, по г. Минску и Минской области количество административных протоколов на должностных лиц антикризисных компаний в 2 раза превосходит число составленных на управляющих-предпринимателей.  По информации Верховного суда, размещенной в СМИ, в одной из областей 3 человека создали большое количество аффилированных лиц и монополизировали рынок услуг в сфере банкротства. Следует помнить об экономической безопасности государства, если к антикризисному управлению предприятиями реального сектора экономики и банками (в условиях предлагаемой проектом закона либерализации начала банкротства) будут допущены белорусские юридические лица с иностранными учредителями. Юридические лица могут перерегистрироваться за день, сменить менеджмент, ссылаться на выход представителя за пределы полномочий и т.д. в целях ухода от ответственности, персонификация прав, обязанностей и ответственности утрачивается в такой чувствительной сфере для общества и бизнеса как банкротство.  В этой связи процессуальным лицом в судебном деле о банкротстве должно быть физическое лицо, отвечающее за свои действия в полном объеме (в уголовном, административном и гражданском порядке), а не юридическое лицо в лице представителя.  В пределах своего вознаграждения либо за счет средств должника по согласованию с собранием кредиторов управляющий-индивидуальный предприниматель вправе привлечь на возмездной основе сторонних любых специалистов или включить их в штат должника.  При этом практика банкротства в странах ЕАЭС (кроме Кыргызстана) и Украины не знает такой формы деятельности управляющих как юридические лица.  Статистика процедур не подтверждает повышенного уровня эффективности «исходов» банкротства, связанных с восстановлением бизнеса, проведенных юридическими лицами-управляющими.  В целом юридические лица более небрежно относятся к соблюдению законности в своей деятельности. Так, в 2018 г. к административной ответственности были привлечены руководители и должностные лица 94 юрлиц и 59 физических лиц-управляющих.  При этом сохраняются возможности для постепенного перехода к деятельности управляющего исключительно в качестве физического лица:  трансформация юрлица-управляющего в юрлицо, обслуживающее ИП-управляющего (нескольких управляющих), в т.ч. с выступлением ИП в роли руководителя обслуживающего юрлица, учредителя такого юрлица или исполняющего обязанности руководителя этого юрлица по договору;  введение специалистов в штат банкрота (по согласованию с кредиторами);  привлечением специалистов на договорной основе для конкретного случая;  создание механизма вознаграждения управляющих, достаточного для оплаты услуг привлеченных специалистов (либо за счет согласованных кредиторами расходов банкрота).  Проектом предусмотрен переходный период, позволяющий доработать управляющим-юрлицам до завершения дела. | Предпринимательская деятельность в Республике Беларусь может осуществляться в виде индивидуальной трудовой деятельности, а также в различных организационно-правовых формах предприятий (юридических лиц).  На сегодняшний день в Республике Беларусью допускаются следующие формы предпринимательской деятельности:   1. индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность без образования юридического лица; 2. юридические лица.   Индивидуальными предпринимателями могут быть физические лица, не ограниченные в правах в порядке, определённом законодательными актами Республики Беларусь, в том числе иностранные граждане и лица без гражданства.  Ч. 4 пункта ст. 1 Гражданского кодекса Республики Беларусь определён перечень видов деятельности, для которых не требуется регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.  В соответствии с п. 15 Положения о порядке аттестации и переаттестации физических лиц на соответствие профессионально-квалификационным требованиям, утверждённого постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 08.01.2013 № 14 «О некоторых вопросах аттестации и переаттестации физических лиц в качестве временных (антикризисных) управляющих в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве)», к аттестации допускаются дееспособные физические лица, имеющие гражданство Республики Беларусь, иностранное гражданство и вид на жительство в Республике Беларусь, либо не имеющие гражданства, но имеющие вид на жительство в Республике Беларусь.  С учётом вышеизложенного, доводы Минэкономики об экономической безопасности страны, если к антикризисному управлению реального сектора экономики будут допущены юридические лица с иностранными учредителями, нелогичны и непоследовательны с учётом того, что ИП может быть иностранный гражданин.  В проект Закона не внесены изменения, что управляющим является физическое лицо.  В проекте Закона предусмотрено, что управляющим является индивидуальный предприниматель. Бизнес-ассоциация не может допустить, чтобы на законодательном уровне ограничивали доступ субъектам предпринимательской деятельности к выполнению работ (оказанию услуг).  Из позиции Министерства экономики по вопросу исключения юридических лиц из числа лиц, осуществляющих деятельность антикризисного управляющего, можно сделать однозначный вывод, что расходы на проведение процедуры банкротства возрастут, так как ИП ограничен в привлечении работников (не более 3-х человек) и, как указывает Минэкономики, ИП сможет привлекать на возмездной основе любых сторонних специалистов или включать их в штат должника.  При этом следует отметить, что по данным DOÏNG BUSINESS 2019 по вопросу «Разрешение платёжеспособности» в Республике Беларусь среди стран Европы и Центральной Азии одна из высоких стоимостей разрешения неплатёжеспособности (от стоимости имущества).  Минэкономики не представило расчеты, из которых можно сделать вывод, что расходы на проведение процедуры будут снижены в случае, если управляющими будут только ИП.  Следует отметить, что Комиссией Организации Объединённых Наций по праву международной торговли ЮНСИТРАЛ разработано руководство для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности (далее – Руководство).  В соответствии с Руководством, управляющим может быть физическое лицо, корпорация или другое самостоятельное лицо.  Следовательно, норма о юридическом лице не противоречит положениям Руководства организации, членом которой является Республика Беларусь. |
| Создание Палаты антикризисных управляющих в том виде, который предусмотрен в проекте Закона и с тем объемом полномочий лишь усугубит ситуацию, так как лишит кредиторов (должников) права осуществления контроля за деятельностью управляющих и защиты своих законных прав и интересов, а также увеличит коррупционные риски при проведении процедур.  Создание Палаты управляющих приведет к закрытой монополии и, соответственно, к объективным ограничениям реального воздействия на рынок в данной сфере деятельности. | При создании Палаты управляющих в проекте за основы взяты подходы к саморегулированию, содержавшиеся проекте Закона Республики Беларусь «О саморегулируемых организациях», внесенном в Совет Министров Советом по развитию предпринимательства (исх. № 202-01/02 от 28.09.2016), а также подходы к созданию Палаты налоговых консультантов, реализованные в Указе Президента Республики Беларусь от 19 сентября 2017 г. № 338 «О налоговом консультировании».  В проекте реализованы следующие цели:  управляемость процессами в такой чувствительной области для экономики и социальной сферы как антикризисное управление;  контролируемая передача ряда государственных функций (в «одни руки»);  прозрачность и проверяемость «выпуска» на рынок новых управляющих;  исключение появления организаций, подконтрольных «теневым» и криминальным структурам, «выжимающих» средства предприятий-банкротов;  включение единого коллективного представительства управляющих в частно-государственное партнерство;  обеспечение единой стандартизации деятельности управляющих, включая этические правила;  участие государственных представителей в локальных органах одной Палаты, включая дисциплинарный;  представление позиции и интересов всего корпуса управляющих в международных контактах, нормотворческой деятельности;  повышенная переговорная (исковая) сила во взаимоотношениях с государственными, контрольными и правоохранительными органами, лицами, злоупотребляющими правами участника дела о банкротстве;  При этом право контроля кредиторов (должников) за действиями управляющих сохраняется в полном объеме путем обжалования их действий в собрание (комитет) кредиторов, Палату управляющих и в экономический суд.  Сама Палата подлежит контролю со стороны органа по делам о банкротстве.  Криминологическая экспертиза НПЦ при Генеральной прокуратуре по законопроекту рисков криминогенного характера не выявила. | Включение в проект Закона вопроса о создании Палаты до момента принятия закона о саморегулируемых организациях считаем преждевременным. Практика свидетельствует о том, что создание Палаты налоговых консультантов на данном этапе не позволило достигнуть поставленных задач.  Более того, функции налоговых консультантов и функции антикризисных управляющих имеют существенные отличия.  Антикризисные управляющие распоряжаются имуществом третьих лиц.  Министерство экономики не дало ответ, каким образом с учётом культурных, экономических и институциальных условий Республики Беларусь будут устранены минусы Палаты, которые отражены в «Принципах для практиков по вопросам несостоятельности с целью оказания помощи национальным политикам, стремящимся создать или усилить регулирование несостоятельности в их юрисдикциях», разработанных Международной Ассоциацией органов регулирования несостоятельности.  Из представленных Министерством экономики статистических данных о привлечении управляющих к административной ответственности, можно сделать вывод, что почти 50% практикующих управляющих были привлечены к административной ответственности за нарушение положений законодательства о банкротстве.  Каким образом единая Палата, в которую будут объединены все управляющие, сможет сделать деятельность управляющих более открытой для внешнего контроля и отчетности; кто может гарантировать, что не будут действовать (не будут приняты) старые стандарты; что у лиц, участвующих в деле о банкротстве, появится меньше шансов найти нарушения у практикующих управляющих, а также уменьшится вероятность вводить более жесткие санкции должным образом в отношении управляющих?  Включение в проект Закона положений об обязательном рассмотрении жалоб на управляющих Палатой, а только после этого судом может свидетельствовать о том, что управляющие в ряде случаев будут освобождены от ответственности. Кроме того, управляющие будут вынуждены скрывать факты допущенных их коллегами нарушений, так как могут быть исключены из Палаты и, соответственно, лишены права на занятие деятельностью в области антикризисного управления. Следует учитывать, что нарушение управляющим законодательства о банкротстве (за исключением формальных – несвоевременная сдача отчета, несвоевременное оформление счета) может влечь за собой причинение ущерба интересам должника и кредиторов. Считаем, что если вводить саморегулирование, то должно быть создано несколько саморегулируемых организаций управляющих, которые в результате свободной конкуренции могут выработать правила, позволяющие защищать законные права и интересы всех лиц, участвующих в деле о банкротстве. |
| На экономические суды возлагается большая нагрузка в части рассмотрения жалоб на действия управляющего.  Предлагается уменьшить нагрузку суда и предусмотреть норму, обязывающую управляющего и кредитора обратиться сперва к медиатору с привлечением заинтересованных лиц. | Медиаторы оказывают услуги на возмездной основе.  Предложения об обязательном обращении к медиатору были включены в законопроект на этапе его подготовки в 2018 г.  Однако в ходе заседания общественно-консультативного (экспертного) совета по развитию предпринимательства  при Министерстве экономики 29.10.2018 ряд представителей бизнес-сообществ высказались против обязательного привлечения медиаторов к рассмотрению дел о несостоятельности или банкротстве.  При этом такое привлечение на добровольной основе сторонами спора в рамках Закона «О медиации» возможно без включения дополнительных норм в законопроект. |  |
| Непонятно в чем смысл создания компенсационного фонда Палаты управляющих при наличии хорошо работающей в РБ системы страхования деятельности управляющих. | Создание компенсационного фонда предусмотрено проектом Закона Республики Беларусь «О саморегулируемых организациях», внесенным в Совет Министров Советом по развитию предпринимательства в 2016 г.  Сумма страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности управляющих составляет 76,5 тыс. руб. и во многих делах о банкротстве является недостаточной для компенсации потерь кредиторов в случае виновных действий управляющего, повлекших имущественный вред.  В этой связи при включении в проект нормы о компенсационном фонде использовался зарекомендовавший себя на протяжении десятилетий опыт Российской Федерации, что позволил в этой стране увеличить размер компенсации потерь кредиторов.  При этом система компенсационных фондов согласно мировой практике является составной частью системы саморегулирования бизнеса как механизм коллективной ответственности. Он позволяет оперативно защищать права потребителей саморегулируемой услуги в целях поддержания на рынке имиджа и деловой репутации профессии в целом (сначала выплаты пострадавшему потребителю, затем внутреннее разбирательство с нарушителем среди членов профессионального сообщества). | По мнению бизнеса (должников и кредиторов), размер предлагаемого компенсационного фонда в случае причинения ущерба вследствие неправомерных действий управляющего на крупных предприятиях не позволит возместить причиненный ущерб за счет компенсационного фонда.  Возмещение ущерба, причиненного кредиторам или должнику по вине управляющего, застраховавшего свою гражданскую ответственность в соответствии с порядком и условиями осуществления обязательного страхования гражданской ответственности управляющих в производстве по делу о несостоятельности или банкротстве, производится страховой организацией в пределах страховой суммы (лимита ответственности), установленной договором обязательного страхования.  Управляющий обязан за свой счет возместить кредиторам или должнику ущерб, причиненный по вине управляющего, в части, превышающей размер страхового возмещения.  В данном случае эта ответственность возлагается на плечи управляющих, осуществляющих свою деятельность строго в соответствии с требованиями законодательства и не допускающих причинение ущерба должнику и кредиторам.  Денежные средства, которые по Закону предполагается направить на содержание Палаты, управляющие могут направлять на дополнительное страхование своей ответственности по конкретному делу, исходя из оценочной стоимости основных средств (дебиторская задолженность, которая в большинстве случаев является сомнительной ко взысканию, не включается в стоимость имущества для определения размере дополнительного страхования), что позволит кредиторам защитить свои права в наиболее полном объеме. Более того, это будет способствовать развитию рынка страхования. |
| Является необоснованным исключение из проекта Закона нормы о привлечении к субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника в установленные сроки. | Предложение противоречит подходу, реализованному в Декрете Президента Республики Беларусь от 23 ноября 2017 г. № 7 «О развитии предпринимательства».  После вступления названного декрета в силу привлечение лиц, контролировавших должника, к субсидиарной ответственности возможно исключительно на основании их виновных (умышленных) действий, вызвавших банкротство. Этот случай является единственным.  Иных оснований привлечения к субсидиарной ответственности в сфере экономической несостоятельности Декрет не предусматривает.  Данной позиции придерживается НЦЗПИ и Верховный суд. | Из упомянутого Декрета Президента Республики Беларусь не следует, что его положения распространяются и на случаи несвоевременной подачи заявления должника о банкротстве.  Является необоснованным исключение из статьи 10 абзаца 3 о привлечении к субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника в установленные сроки. Отсутствие данной нормы влечет за собой причинение ущерба кредиторам и не направлено на оздоровление экономики.  Должник, не имея имущества для погашения текущей кредиторской задолженности, продолжает совершать сделки, влекущие за собой увеличение кредиторской задолженности, о чём контрагенты не знают и не могут знать.  В большинстве стран за неподачу заявления должника в установленные сроки предусмотрена уголовная ответственность.  Размер ответственности должен определяется исходя из обязательств, возникших после наступления срока дял подачи заявления должника. |
| Предусмотреть в законе норму, согласно которой при проведении процедур несостоятельности или банкротства и погашении задолженности перед кредиторами определенный процент (например, 1 %) от суммы погашенных требований направлять на специальный счет суда для обеспечения проведения процедур несостоятельности или банкротства судом. За счет поступивших средств целесообразно ввести в штат суда специалистов (экономистов), которые будут проверять, с учетом их профессионального опыта, правильность и достоверность изложенной в планах санации (ликвидации) информации, а также данных, отраженных в отчетах управляющего. Кроме этого, данные специалисты смогут оказывать консультационную помощь суду, ведущему дело, а также управляющим.  Также за счет вышеуказанных отчислений суды смогут привлекать экспертов, не связанных с должником, кредиторами, управляющим и иными лицами, что также будет способствовать качеству проводимых процедур и сокращению сроков их проведения. | Регулирование штатной численности судебной системы не является предметом законопроекта.  В ходе судебной реформы 2016-2017 гг. были приняты все необходимые решения по данному вопросу.  Изложенный в обосновании предложения довод о том, что оно позволит привлекать экспертов, не связанных с кредиторами или должником, ставит под сомнение действующий независимый статус экспертов, установленный законодательством о судебно-экспертной деятельности.  При этом как действующее законодательство, так и проект устанавливают средства должника в качестве источника привлечения любых специалистов, необходимых для своевременного разрешения дела о несостоятельности или банкротстве.  Дополнительного регулирования для этого не требуется. |  |
| **Правовая компания «Антикризисный консалтинг» (С.В.Хвостович)** | |  |
| С согласия большинства кредиторов предоставить должнику в ограниченный срок провести процедуру досудебного оздоровления и не доводить дело до банкротства. | Предлагаемый внесудебный порядок восстановления платежеспособности в виде установления ограничений по взысканию долгов кредиторами вводит особый режим функционирования должника, отличный от обычной хозяйственной деятельности.  При этом затрагиваются интересы, как минимум, системных кредиторов (банков, предприятий госсектора экономики-поставщиков всех видов ресурсов и т.д.), органов принудительного исполнения, трудовые права граждан, бюджетная дисциплина, право на реализацию мер обеспечения и т.д.  Большинство системных кредиторов, налоговые органы, органы принудительного исполнения не имеют полномочий изменять порядок уплаты долга самостоятельно либо для этого требуется согласование вышестоящих органов управления.  Изменение размера и срока уплаты бюджетного долга является исключительной компетенцией Главы государства (ст. 48 Налогового Кодекса).  Поэтому для реализации предложения соответствующие корректировки требуют иные законодательные акты.  При этом необходимо одновременное создание компенсационных и иных защитных механизмов, не позволяющих стимулировать экономических агентов к недобросовестному поведению ради получения льготного режима функционирования – отсрочки, рассрочки уплаты долгов и т.д. |  |
| Выбор управляющего производить автоматизированной системой. Однако при выборе и утверждении плана санации (ликвидации) управляющим становится тот, кто разработал и предложил кредиторам выбранный ими план (т.е. выбирают не человека-управляющего, а предлагаемые кандидатами продукт в виде плана). Реализовывать план санации (ликвидации) должен тот, кто и разрабатывал выбранный кредиторами план.  Кандидат в управляющие, на которого пал случайный выбор, вправе в течение 5 рабочих дней заявить самоотвод без объяснения причин. | Предложение обессмысливает случайный выбор. Назначение в дело получит лицо-разработчик плана санации (ликвидации), выгодного мажоритарному кредитору.  Кроме того, «гонка планов под результат» (назначение в дело) воспроизводит существующий недостаток бизнес-планирования (разработка планов не для работы, а для получения кредита, отчета перед вышестоящим органом и т.д.).  При этом возникнет теневой рынок планов санации (ликвидации) в виде реакции спроса «на услугу».  Законопроектом созданы возможности для подготовки управляющим плана санации (ликвидации) во взаимодействии с кредиторами.  В отношении возможности предлагаемого самоотвода управляющего в условиях случайного выбора без объяснения причин отмечаем, что это предложение носит взаимоисключающий характер (механизм случайного выбора полностью обессмысливается). Это может привести к затягиванию процедур банкротства и появлению «пласта» игнорируемых всеми управляющими дел. | Согласны с позицией Минэкономики |
| На первом собрании кредиторов в первоочередном порядке ставить вопрос о передаче кредиторам всех выявленных активов должника в соответствии со сформированным реестром требований кредиторов. Продажу активов на торгах производить в случае отказа всех кредиторов в их приеме. | Данное предложение не согласуется с базовым принципом банкротства – максимизации конкурсной массы (имущества должника), ее реализации в целях удовлетворения денежных требований кредиторов.  Предложение практически невыполнимо при большом количестве кредиторов (долевая собственность из сотен кредиторов невозможна), повлечет лавинообразный рост споров о разделе имущества. При этом, предлагаемый раздел фактически пройдет в интересах мажоритарного кредитора.  В предлагаемом разделе имущества не будут участвовать не обладающие надлежащей правоспособностью государственные кредиторы и системные кредиторы, принимающие решения по сложным внутренним регламентам.  Доступные в Минэкономики материалы о мировой практике банкротства содержат информацию о денежной форме удовлетворения требований кредиторов через полную монетизацию стоимости активов (неденежная форма присутствует в России, но на этот негативный опыт опираться не следует). | Данное предложение не соответствует духу и смыслу проведения процедур банкротства.  Передача имущества кредиторам, а не его реализация, в ряде случаев, может повлечь за собой недружественное поглощение с невозможность впоследствии оспорить сделки, если «получатели» прекратят свою деятельность по тем или иным обстоятельствам (рейдерские захваты) |
| Задолженность перед кредиторами второй очереди (долги по заработной плате) следует погашать государственным учреждением (агентством, фондом и т.д.) по аналогии выплат вкладчикам банков ГУ «Агентство по гарантированному возмещению банковских вкладов (депозитов) физических лиц». | Создание механизма выплаты заработной платы путем ее страхования предусмотрено статьей 46 проекта Закона и Планом мероприятий по реализации Генерального соглашения между Правительством Республики Беларусь, республиканскими объединениями нанимателей и профсоюзов на 2019-2021 годы.  Следует иметь в виду, что предлагаемая аналогия (система возмещения вкладов) предполагает денежные взносы всех ее участников (банков). Для реализации данного предложения по аналогии необходимо постоянное финансовое участие всех субъектов предпринимательской деятельности. | Согласны с предлагаемой позицией Правовая компания «Антикризисный консалтинг».  Будет соблюден принцип социальной справедливости, буду отсутствовать различные злоупотребления как со стороны самого должника, устанавливающего накануне ухода в процедуру повышенных размеров оплаты труда, не подтвержденную экономическими результатами. |
| Управляющими в процедуре санации могут быть только физические лица и индивидуальные предприниматели, а в ликвидации - в том числе и юридические лица.  Управляющим получать допуск для осуществления функции проведения банкротства градообразующей и государственной организации. | В отношении юридических лиц аргументацию см. выше.  Предлагаемую систему допусков управляющих к банкротству госсектора или иных значимых предприятий целесообразно осуществлять путем регулирования на уровне Правительства (что предлагается проектом Закона) порядка требований к категориям аттестата А, В, и С, а также порядка назначения управляющего без случайного выбора на значимые предприятия Правительством. | См.выше (п.1) |
| Перераспределить предлагаемые проектом Закона функции органа государственного управления по делам о несостоятельности и банкротстве и Палаты управляющих. | Изложенные в проекте Закона полномочия органа государственного управления по делам о несостоятельности и банкротстве (регулирование торгов, порядка представления отчетов, форм плана санации (ликвидации)), Палаты управляющих (совершенствование подготовки управляющих) определены в рамках функции выработки государственной политики в сфере несостоятельности и банкротства, за которую отвечает Министерство экономики. | Согласно Проекта полномочия органа государственного управления не сокращены существенно в сравнении с ныне действующим законом. |
| Вопрос о принятии заявления о банкротстве решается судом не позднее 5 рабочих дней со дня его поступления в суд (ст. 36) | В данном предложении отсутствует логика.  Для принятия обычного искового заявления ХПК отводит 15 дней.  Для принятия заявления о банкротстве (сложнейшего комплексного иска) предлагается всего 5 дней. |  |
| Внесение управляющими финансового обеспечения на депозит, открываемый им в банке, дополнительно к обязательному страхованию. | Данное предложение (личная ответственность каждого) кардинально расходится с предлагаемым проектом Закона принципом саморегулирования (коллективная ответственность Палаты управляющих перед потребителем услуг управляющего путем выплат из компенсационного фонда, формируемого всеми членами Палаты).  При этом, нивелируется возможность коллективного воздействия профессионального сообщества на одного из своих членов. | См.выше (по вопросу дополнительного страхования). |
| Банк вправе предъявить требования в пределах основного долга и с учетом штрафов, пени и неустоек, установленных вступившим в силу судебным решением | В данном предложении отсутствует логика.  Для реализации предложения необходима подача иска только в отношении взыскания по мерам обеспечения обязательства (штраф, пеня, неустойка) без «просуживания» суммы основного долга.  При этом нарушается принцип равенства участников гражданских правоотношений (иные коммерческие кредиторы остаются вправе предъявлять «непросуженные» меры обеспечения обязательства). | Пени, штрафы и неустойки в отсутствии судебного постановления не должны приниматься управляющим. Данные вопросы могут быть рассмотрены судом как в исковом производстве, так и в рамках защиты требований кредиторов. |
| Залоговый кредитор при предъявлении требования обязан одновременно указать в нем о намерении реализации залогового имущества либо сделать заявление об отказе в его реализации. | Статус залогового кредитора проектом кардинально изменен.  Залог отменяется и право залогодержателя на выручку от предмета залога трансформируется в третью очередь реестра требований кредиторов. |  |
| Продажа имущества на торгах (статья 96) | Проектом предлагается реализовывать имущество (за исключением малоценных и быстроизнашивающихся предметов) только на электронных торгах в ходе одних торгов с применением «голландского» метода понижения цены до минимума, позволяющего компенсировать затраты по торгам.  В этой связи предлагается сосредоточить усилия в подготовке соответствующей Инструкции Минэкономики, обеспечивающей прозрачность, результативность, оперативность и проверяемость электронных торгов. |  |
| Запрет открытия конкурсного производства (фактически рассмотрение дела о банкротстве), если активы должника превышают его обязательства. | Активы должника могут оцениваться по балансовой, рыночной или иной стоимости, значительно отличающейся от реальной продажной цены активов (фактической стоимости актива на рынке в определенный момент времени), в том числе в разы.  При этом продажная цена выявляется только в ходе конкурсного производства.  Следует иметь в виду, что наличие такого дорогостоящего по номинальной стоимости актива, как дебиторская задолженность (но безнадежного ко взысканию и имеющего фактически незначительную стоимость) делает невозможным открытия конкурсного производства в принципе.  Реализация данного предложения создает правовую неопределенность в разрешении коммерческой проблемы неисполнения обязательств в силу наличия «на бумаге» большого числа активов, но отсутствия достаточного их числа, реальная выручка от которых может быть направлена на выплату долгов.  При этом обессмысливается принцип законопроекта: своевременное, добровольное объявление несостоятельности в целях санации при длительной просрочке платежа в условиях отсутствия оборотных средств для погашения долгов. | Согласны с позицией Минэкономики, так как основной целью процедуры должна являться санация, а не ликвидация. |
| Представление собранию кредиторов альтернативного плана санации (ликвидации) кредиторами и иными управляющими, работающими в других делах о банкротстве. | Данное предложение приведет к множественности споров и затягиванию рассмотрению дела. Целесообразно в этом случае активнее задействовать институт судебной экспертизы планов, а также установленный порядок замены управляющего. |  |
| При совершении сделок, предусматривающих уступку кредитором требования другому лицу допускается наличие разницы между суммой денежного обязательства и суммой встречного удовлетворения предоставляемого первоначальному кредитору новым кредитором. | Данное предложение направлено на «узаконивание» возмездности уступки требования. Полагаем целесообразным регулировать данный вопрос в рамках новой редакции ГК (срок разработки НЦЗПИ – август 2019 г.) для всего гражданского оборота, а не создавать параллельное «банкротное» гражданское законодательство.  Следует иметь в виду, что в настоящее время идет активная подготовка проекта Указа о решении проблемы долгов перед банками (в т.ч. с правом их продажи), а также полная переработка Главы 43 ГК, связанной с возмездной уступкой требований. |  |
| **Бизнес союз предпринимателей и нанимателей имени проф. М.С.Кунявского** | |  |
| Неправомерно и нелогично приравнивать «государственная организация» и «организация с долей государства». Доля государства с уставном фонде может колебаться от 100% до нуля. Поэтому следует уточнить, какие организации с долей государства (например, более 50% или 75%) следует относить к государственным. | Особый режим банкротства предприятий госсектора независимо от размера доли государства в уставном фонде базируется на нормах Указа Президента Республики Беларусь от 12.11.2003 № 508.  Нормы данного указа являлись концептуальными, реализованы в Законе Республики Беларусь от 13.07.2012 «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» и подлежат реализации в законопроекте. | Поддерживаем позицию Бизнес союз предпринимателей и нанимателей имени проф. М.С.Кунявского.  Деление на «государственные» и «с долей государства» не способствует улучшению инвестиционного климата. |
| Полагаем нецелесообразным определять в Проекте полномочия Президента РБ, так как они установлены Конституцией РБ, а указанные в части второй статьи 2 полномочия лишь подчёркивают возможность нестабильности законодательства о несостоятельности и банкротстве. Считаем, что изъятия при необходимости должны быть предусмотрены непосредственно в самом Законе. | Изъятия в конкретных случаях являются разными. Предусмотреть их конкретное наполнение в законе не представляется возможным.  *Справочно: например, Указ Президента от 7 июня 2007 г. № 261 «О некоторых вопросах удовлетворения требований кредиторов» изменил очередность удовлетворения требований кредиторов конкретного должника.* | Поддерживаем позицию Бизнес союз предпринимателей и нанимателей имени проф. М.С.Кунявского. |
| Не корректно и не обосновано по отношению к участникам хозяйственных обществ и кредиторам требование о необходимости согласования с госорганом заявлений должника о несостоятельности или банкротстве организаций с долей государства.  Дифференциация оснований для подачи заявления кредитора о банкротстве для государственных организаций и организаций с долей государства, означает, по нашему мнению, неравенство форм собственности и дополнительные риски кредиторов в работе с государственными организациями. | См. выше замечание к особому режиму банкротства предприятий госсектора. | Поддерживаем позицию Бизнес союз предпринимателей и нанимателей имени проф. М.С.Кунявского.  При проведении процедуры все должны находится в равных условиях.  Данные меры не являются эффективными и действенными для поощрения экономического развития и инвестирования. |
| Представляется необходимым дать уточнение в термин «представитель работников должника» в части, каким образом должны предоставляться и оформляться полномочия. В трудовом законодательстве, как правило, представляет интересы работников профсоюз. Но, имеется множество организаций, где профсоюзной организации вообще не существует. | Данный вопрос поднимался в 2012 г. при подготовке проекта Закона ко второму чтению на заседании комиссии Палаты представителей по экономической политике. Было признано нецелесообразным детально его регулировать с целью реализации принципа диспозитивности при выборе представителя работников исходя из конкретных условий должника. | Поддерживаем позицию Бизнес союз предпринимателей и нанимателей имени проф. М.С.Кунявского.  Вопрос о порядке избрания представителя трудового коллектива должен быть четко прописан в Законе, так как в ряде случае речь идет о возбуждении процедуры в отношении организаций, уже прекративших свою фактически свою деятельность и имеющих задолженность по заработной плате. |
| Следует более чётко изложить требование о включении представителя работников должника в состав комитета кредиторов. Очевидно, что обязательность такого включения относится, если имеется задолженность должника по отношению к своим работникам? А если такой заложенности не имеется? | Данное предложение не учитывает потенциальную возможность появления задолженности по текущей зарплате в будущем, а также признанной в ходе конкурсного производства задолженности по судебному решению. В таком случае при полном заполнении вакансий комитета кредиторов невозможно будет введение в него представителя работников. | Поддерживаем позицию Бизнес союз предпринимателей и нанимателей имени проф. М.С.Кунявского.  Даже при отсутствии задолженности работники должны иметь информацию о перспективах дальнейшей трудовой деятельности (снятие социального напряжения) |
| Полагаем целесообразным передать Палате функции по аттестации управляющих (статья 158), как это сделано, например, в отношении налоговых консультантов (Указ Президента от 19.09.2017 г. №338). | В силу особой чувствительности деятельности антикризисного управляющего для экономики и общества целесообразно сохранить у государства функцию аттестации (фактически выхода на рынок). |  |
| Нелогично и не соответствует гарантиям права собственности участие органа управления по сельскому хозяйству в части банкротства частных организаций, т.е. независимо от формы собственности. | В данном предложении не учитывается роль и место этого органа в решении одного из основных вопросов банкротства с/х организаций – «судьба» земли (в исключительной собственности государства) и жилья, построенного за госсчет или с господдержкой, а также преимущественное право иных с/х организаций, как правило государственных, на приобретение имущества. | Поддерживаем позицию Бизнес союз предпринимателей и нанимателей имени проф. М.С.Кунявского. |
| Предложения по досудебному оздоровлению, сроку принятия заявления, статусу управляющего, финансовому обеспечению его деятельности, порядку назначения и прекращения деятельности управляющего, альтернативному плану санации, продаже имущества на торгах, открытию конкурсного производства, уступке требования, приоритете залогового кредитора. | См. выше обоснование к замечаниям ПК «Антикризисный консалтинг». |  |
| **Республиканский союз промышленников и предпринимателей** | |  |
| Согласно Проекту к компетенции Палаты относят методическое руководство и координацию действий управляющих при проведении процедур экономической несостоятельности; разработку правил профессиональной деятельности; содействие единообразному применению правил оформления управляющим документов в производстве о банкротстве; обязательное рассмотрение жалоб на управляющих через Палату, а напрямую судом.  Создание Палаты с предоставлением ей вышеуказанных полномочий влечет за собой увеличение коррупционных рисков при проведении процедур банкротства, а также увеличит расходы на проведение процедуры для всех участников процесса, как должника, так и кредитора.  процедура будет тогда эффективная, когда контроль за деятельностью управляющих будет возложен на орган государственного управления, суд, а также кредиторов (должника). В свою очередь, бизнес-ассоциации должны привлекаться государственным органом для участия в процессах создания, разработки стандартов деятельности управляющих. | См. обоснование к замечаниям Совета по развитию предпринимательства по Палате управляющих.  Замечание не согласуется с подходом, изложенном в Декрете Президента Республики Беларусь от 23.11.2017 № 7 "О развитии предпринимательства". Взаимодействие государственных органов, иных государственных организаций, их должностных лиц с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями основывается на следующих принципах: саморегулирования бизнеса и минимизации вмешательства государственных органов, их должностных лиц в предпринимательскую и иную экономическую деятельность субъектов хозяйствования.  Следует иметь в виду, что в настоящее время идет активное развитие саморегулирования в иных сферах профессиональной деятельности (налоговое консультирование, аудиторская деятельность).  Предположение об увеличении коррупционных рисков носит исключительно субъективный оценочный характер.  Учитывая коллегиальный характер принятия всех юридически-значимых решений в Палате (согласно проекту Закона), применение в отношении ее деятельности понятия «коррупция» в значении Закона "О борьбе с коррупцией" некорректно.  Возможность создания одной саморегулируемой организации в республике предусмотрена проектом Закона Республики Беларусь «О саморегулируемых организациях», внесенным в Совет Министров Советом по развитию предпринимательства в 2016 г.  Криминологическая экспертиза НПЦ при Генеральной прокуратуре по законопроекту рисков криминогенного характера не выявила. | См.выше.  Указание Минэкономики на то, что «предположение об увеличении коррупционных рисков носит исключительно субъективный оценочный характер» является несостоятельным.  Так, например, и в настоящее время ведется ряд уголовных дел в отношении управляющих.  Минэкономики обладает данной информацией, а также кто именно из управляющих и за какие правонарушения привлечены к уголовной ответственности.  В открыто доступе данная информация отсутствует.  Создание Палаты налоговых консультантов не дало ожидаемого результата.  Бизнес не может допустить «экспериментов» в области экономики, которые могут негативно отразиться на экономическом развитии страны и инвестировании.  Поддерживаем саморегулирование (несколько организаций), но лишь после вступления в силу закона, регулирующего создание и деятельность саморегулируемых организаций.  Ссылка на то, что криминологическая экспертиза НПЦ при Генеральной прокуратуре по законопроекту рисков криминогенного характера не выявила, полагаем, не может быть принята во внимание, так как, по нашему мнению, все обоснованные сомнения не были доведены Минэкономики до НПЦ при Генеральной прокуратуре по законопроекту рисков криминогенного характера. |
| Положения Проекта, исключающие юридических лиц из числа лиц, которые могут быть управляющими, являются дискриминационными и противоречат основам действующего гражданского законодательства Республики Беларусь, а доводы разработчиков Проекта по данному вопросу являются нелогичными и незаконными, не имеющими экономического обоснования. | См. обоснование к замечаниям Совета по развитию предпринимательства.  Статистика процедур не подтверждает повышенного уровня эффективности «исходов» банкротства, связанных с восстановлением бизнеса, проведенных юридическими лицами-управляющими.  Из числа предприятий, восстановивших платежеспособность, только 2 процедуры были проведены юридическим лицом, в остальных 37 случаях управляющим выступало физическое лицо. Мировое соглашение с кредиторами было заключено в ходе 63 процедур, проведенных юридическими лицами. В то время как с участием физических лиц было заключено 78 мировых соглашений.  В целом юридические лица более небрежно относятся к соблюдению законности в своей деятельности. Так, в 2018 г. к административной ответственности были привлечены руководители и должностные лица 94 юридических лиц и 59 физических лиц-управляющих.  Утверждение, что доводы могут быть «незаконными» некорректно, т.к. незаконными могут быть только действия, а утверждение о нелогичности является оценочной категорией. | См.выше |
| Установление более короткого срока (3-х вместо 9-месячного) срока неисполнения обязательств как условия подачи заявления о несостоятельности в целях обеспечение восстановления платежеспособности должника, а не его банкротства | 9-месячный срок является принципиальной позицией Верховного Суда | Полагаем, что предоставление права подачи заявления о несостоятельности по истечение 9-месячного срока с даты наступления установленного срока для исполнения обязательств, является неразумным – за 9 месяцев при наличие кредиторской задолженности может быть обращено взыскание на имущество, используемое при осуществлении основного вида деятельности должника, что впоследствии приведет к невозможности проведения санации. Для предприятия, находящего в кризисе, важен каждый день. Следует обратить внимание, что кредиторы могут обратиться с заявлением в течение трех месяце, что ставит должника и кредиторов в неравные условия.  Ссылка на «принципиальную позицию ВС РБ» является несостоятельной, так как Проект регулирует не процессуальные вопросы, а должен быть направлен, по нашему мнению, на оздоровление экономики. |
| Является необоснованным исключение субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника в установленные сроки. Отсутствие данной нормы влечет за собой причинение ущерба кредиторам и не направлено на оздоровление экономики. | См. обоснование к замечаниям Совета по развитию предпринимательства. | См.выше |
| Если при рассмотрении заявления кредитора о банкротстве должника будет выявлено, что спор не подлежит рассмотрению данным судом, суд при наличии оснований возбуждает процедуру банкротства и направляет дело в другой суд в соответствии с подсудностью.  В ряде случаев должник после получения заявления кредитора о банкротстве меняет юридический адрес (переезжает из области в область), что является основанием для возвращения заявления кредитора. | Верховный суд не высказывал предложения по данному вопросу.  Полагаем, что он может быть решен в рамках анализа и обобщения судебной практики в рамках принятия соответствующего решения Пленума или Президиума Верховного суда. | Ссылка на отсутствие предложений ВС РБ по данному вопросу не является основанием для отказа во включении данного предложения в Проект закона, так как они направлены на защиту интересов кредиторов и государства. |
| В части создания Белорусской палаты антикризисных управляющих без чёткого определения социально- экономической основы деятельности управляющих, задач и принципов деятельности управляющих, регулирование деятельности управляющих и контроль за их деятельностью со стороны уполномоченных государственных органов является необоснованным.  Не во всех странах предусмотрено обязательное членство управляющих в саморегулируемой организации. Уполномоченные органы Республики Беларусь по банкротству значительно отстают от уполномоченных органов развитых зарубежных стран. При этом, вопрос саморегулирования должен решаться непосредственно самими лицами, осуществляющим деятельность в той или иной отрасли и не может «навязываться сверху. | Понятие «социально- экономическая основа деятельности управляющих» не поддается правовому анализу и толкованию. В иных законодательных актах отсутствует данное понятие, например, применительно к «социально- экономической основе деятельности» аудиторов, налоговых консультантов и т.д.  Задачи и принципы деятельности управляющих урегулированы в иных, кроме порядка деятельности палаты, нормах проекта. Контроль за их деятельностью со стороны уполномоченных государственных органов регулируется Указом Президента Республики Беларусь от 16.10.2009 № 510.  Обязательное членство в саморегулируемой организации создает возможность для «проведения в жизнь» единых стандартов, правил профессиональной деятельности, компенсации потерь потребителей их услуг.  Довод об отставании Департамента от «уполномоченных органов развитых зарубежных стран» является оценочным. Департамент участвует во всех трех Международных форумах по банкротству (2016-2018 гг.), принимал участие в заседании Международной ассоциации регуляторов несостоятельности в 2008 г. в г. Санкт-Петербурге. | См.выше  Обращаем внимание, что значительное количество высокоразвитых стран не имеют единых организаций, объединяющих сообщество управляющих основе обязательного членства. Однако, это не мешает таким странам проводить процедуры эффективно.  Доводы Минэкономики в данной части считаем неубедительными.  Более того, порядок создания Палаты не соответствует принципам саморегулирования.  Речь ведется не об участии Департамента в Международных форумах по банкротству, а применении разработанных Международной ассоциации регуляторов несостоятельности принципов и без учета рисков, на который указывает Международная ассоциация регуляторов несамостоятельности в своих документах.  Так, по мнению Международной Ассоциации вопрос создания саморегулируемой организации (Палаты) должен быть тщательно разработан, чтобы реагировать и соотноситься с конкретными культурными, экономическими и институциональными условиями своей юрисдикции. К плюсам саморегулируемой организации (Палаты), по мнению Международной Ассоциации, относятся:  возможность ссылаться на экспертизу и технические знания в разработке и внесении изменений в нормативные акты;  обладание большей терпимостью к изменениям в нормативные акты;  уменьшение затрат на соблюдение требований по капитализации на более высоком уровне доверия между регулирующими и тем, кого регулируют.  Минусами саморегулируемой организации (Палаты) являются следующие:  управляющие становятся менее открытыми для внешнего контроля и отчетности;  существует большая вероятность принятия старых стандартов;  появляется меньше шансов найти нарушения у практикующих управляющих;  уменьшается вероятность вводить жёсткие санкции должным образом в отношении управляющих.  Минэкономики не указывает каким образом были проанализированы все плюсы и минусы, на которые указывает Ассоциация.  По нашему мнению, минусы, указанные Ассоциацией, необратимые последствия для экономики страны, допустить которые нельзя. |
| В случае если должником после подачи заявления кредитором о банкротстве должника принято решение о ликвидации, суд при наличии оснований возбуждает производство по делу о банкротстве в отношении должника без учета принятого должником решения о ликвидации. Норма направлена на защиту интересов кредиторов от недобросовестных должников, которые в ряде случаев с целью уклонения от погашения задолженности и от возбуждения дела по заявлению кредитора, принимают решение о ликвидации, устанавливая большие сроки для принятия требований кредиторов. При этом не исключено, что впоследствии решение о ликвидации будет отменено (выход из ликвидации). | Верховный суд не высказывал предложения по данному вопросу.  Полагаем, что он может быть решен в рамках анализа и обобщения судебной практики в рамках принятия соответствующего решения Пленума или Президиума Верховного суда. | Ссылка на отсутствие предложений ВС РБ по данному вопросу не является основанием для отказа во включении данного предложения в Проект закона, так как они направлены на защиту интересов кредиторов и государства. |
| Судебные расходы по делам отсутствующих должников покрываются за счёт средств, поступающих на специальный счёт Верховного Суда Республики Беларусь суда в размере 1 % от суммы погашенных требований кредиторов. | См. обоснование к замечаниям Совета по развитию предпринимательства. |  |
| Не согласны в части обращения в Палату для рассмотрения жалоб. Не прописана процедура рассмотрения обращения, какие решения принимаются. Руководство Палатой и рассмотрение жалоб осуществляют те же управляющие, к которым у кредиторов или иных лиц может быть недоверие. Не обеспечивает открытости и прозрачности проведения процедур. | Процедуры подробно приписаны в законопроекте. Руководитель Палаты не вправе осуществлять деятельность управляющего.  Возможность рассмотрения в саморегулируемой организации жалоб на действия ее членов предусмотрена проектом Закона Республики Беларусь «О саморегулируемых организациях», внесенным в Совет Министров Советом по развитию предпринимательства в 2016 г. | Указание на то, что руководитель Палаты не вправе осуществлять деятельность, говорит о том, что возглавлять Палату может лицо, не обладающее специальными познаниями в области антикризисного управления и не имеющего практического опыта такой деятельности.  Даже при наличии такого опыта на момент «назначения», он будет утрачен за время исполнения обязанностей руководителя.  Например, в Коллегии адвокатов, все лица, исполняющие распорядительные и контрольные функции, являются действующими адвокатами. |
| Установить досудебное рассмотрение жалоб на действия управляющего с привлечением медиатора. Расходы по проведению медиации возлагаются на Управляющего и заявителя в равных долях | См. обоснование к замечаниям Совета по развитию предпринимательства. |  |
| Исключение нормы о том, что управляющий должен пользоваться доверием суда, кредиторов и должника, нарушает законные права и интересы кредиторов, должника и суда в части возможности высказать недоверие управляющему, основываясь на достоверных данных, подтвержденных документально, свидетельствующих о неразумных и недобросовестных действиях управляющего при проведении процедуры банкротства и повлекших негативные последствия | «Доверие» является чисто оценочной категорией, создающей основу для злоупотреблений. Проектом устанавливается право суда, кредиторов инициировать замену управляющего на основании доказанного нарушения им своих обязанностей без использования оценочной категории «доверие». | Доводы Минэкономики являются нелогичными.  Доверие – основа любой деятельности, особенно в сфере антикризисного управления, равно как и разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений. |
| При отсутствии судебного постановления либо исполнительной надписи нотариуса управляющие отказывает во включении в реестр требований о взыскании пени (штрафов, неустоек). Проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные в соответствии с требованиями законодательства, а не договора, подлежат включению в реестр по соответствующей группе очередности. | См. замечание ПК «Антикризисный консалтинг» по признанию только «просуженных» требований, связанных с взысканием пени (штрафов, неустоек).  В целях защиты прав всех кредиторов в проекте реализован подход о выплате процентов за пользование чужими денежными средствами после выплат кредиторам основного долга (иначе кредиторам последней очереди может не хватить средств после выплат долгов кредиторам предыдущих очередей с пенями, штрафами и т.д.) | См.выше |
| Управляющим необходимо соблюдать правила профессиональной этики при проведении процедуры банкротства и соблюдать антикоррупционные стандарты | Деятельности подавляющего числа профессий может быть свойственна коррупционная составляющая.  В этой связи борьба с ней должна регулироваться нормами специального антикоррупционного законодательства.  Представляется достаточным распространение на антикризисного управляющего статуса «приравненного к государственному должностному лицу» в значении Закона "О борьбе с коррупцией" с соответствующими обязанностями.  Включение в законопроект норм об обязанности соблюдать «антикоррупционные стандарты» представляется излишним.  Такого предложения не высказано Генеральной прокуратурой. | Нелогичными являются доводы Минэкономики в данной части.  Антикризисному управляющему, в отличие от государственных должностных лиц, предоставлено право самостоятельно распоряжаться имуществом третьих лиц.  Указание на то, что такие предложения не высказаны Генеральной прокуратурой, несостоятельны.  Разработчики законодательных актов должны при подготовке проек4тов законодательных актов принимать все возможные меры для искоренения (предотвращения) коррупционных правонарушений и недопущения их совершения, а не на их расследование. |
| Проведение описи (инвентаризации) и внутренней оценки активов должника проводится временным управляющим в процедуре защитного периода.  Опись активов должника и результаты ее оценки, в том числе дебиторской задолженности представляются временным управляющим в экономический суд не позднее чем за 10 рабочих дней до даты судебного заседания по рассмотрению вопроса об открытии конкурсного производства. | В целях сокращения общего срока процедуры ликвидационного производства до 9 месяцев, срок защитного периода по проекту установлен до 1 мес. В данный срок проведение описи (инвентаризации) и внутренней оценки активов должника практически невозможно.  Кроме того, согласно проекту для открытия конкурсного производства не требуется исследование финансового состояния должника. В защитном периоде необходимо лишь проверить достоверность сведений, явившихся основанием подачи заявления кредитора или должника (просрочка платежа, для кредитора – «просуженная»). | 1. Данного срока (один месяц) объективно недостаточно для проведения надлежащей проверки обоснованности выводов лиц, подавших заявление о несостоятельности или банкротстве предприятий, осуществляющих производственно-хозяйственную деятельность. 2. Именно в защитном периоде управляющий может дать оценку возможности либо невозможности проведения санации должника. 3. Необходимо думать не только о сокращении сроков проведения процедур, но и о качестве их проведения. |
| Управляющему погашать задолженность перед кредиторами за счет имеющихся денежных средств должника согласно установленной очередности в течение двух месяцев с момента их поступления с учетом денежных средств, необходимых для обеспечения проведения процедуры банкротства, в том числе выплаты вознаграждения управляющему и уплаты обязательных платежей | «Банкротная» ликвидация является частным случаем общей ликвидации. Однако гражданским законодательством регулируются исключительно очередности, но не сроки перечисления денежных средств.  Сроки перечисления зависят от финансово-экономического положения конкретного должника, хода реализации имущества и т.д..  При надлежащей подготовке плана ликвидации по требованию кредиторов, регулирующего финансовые потоки в ликвидации не формально, а по срокам, объемам и исполнителям, подробное регулирование порядка перечисления средств не требуется. |  |
| Требования к обязательному включению в план санации (ликвидации) | Предлагаемая детализация обязательных требований не требуется. Проектом предусмотрено регулирование наполнения плана санации (ликвидации) на уровне акта Минэкономики. |  |
| Нуждается в дополнительном осмыслении норма об удовлетворении требований залоговых кредиторов в размере 80% средств, вырученных от реализации залогового имущества. | Статус залогового кредитора проектом кардинально изменен.  Залог отменяется и право залогодержателя на выручку от предмета залога трансформируется в третью очередь реестра требований кредиторов. |  |

По мнению РСПП, Проект не в полной мере отвечает положениям Резолюции, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 02 декабря 2004года, и не направлен на санации предприятий и экономический подъем, развитие предпринимательской активности, сохранение рабочих мест и наличия финансовых ресурсов на ранке капитала.