**СПРАВКА**

разногласий по проекту Закона Республики Беларусь «О несостоятельности и банкротстве»

| Замечание | Позиция Минэкономики |
| --- | --- |
| **Совет по развитию предпринимательства** | |
| Лишение юридических лиц права осуществления деятельности в качестве управляющего негативно скажется на качестве и сроках проведения процедур банкротства. | В целях единства персонификации прав, обязанностей и ответственности, а также независимости от лиц, участвующих в деле, необходимо осуществление управляющими деятельности исключительно как физическими лицами-индивидуальными предпринимателями.  Массовый выход на рынок управляющих-юридических лиц девальвировал первоначальную идею о «командах». Например, по г. Минску и Минской области количество административных протоколов на должностных лиц антикризисных компаний в 2 раза превосходит число составленных на управляющих-предпринимателей.  По информации Верховного суда, размещенной в СМИ, в одной из областей 3 человека создали большое количество аффилированных лиц и монополизировали рынок услуг в сфере банкротства. Следует помнить об экономической безопасности государства, если к антикризисному управлению предприятиями реального сектора экономики и банками (в условиях предлагаемой проектом закона либерализации начала банкротства) будут допущены белорусские юридические лица с иностранными учредителями. Юридические лица могут перерегистрироваться за день, сменить менеджмент, ссылаться на выход представителя за пределы полномочий и т.д. в целях ухода от ответственности, персонификация прав, обязанностей и ответственности утрачивается в такой чувствительной сфере для общества и бизнеса как банкротство.  В этой связи процессуальным лицом в судебном деле о банкротстве должно быть физическое лицо, отвечающее за свои действия в полном объеме (в уголовном, административном и гражданском порядке), а не юридическое лицо в лице представителя.  В пределах своего вознаграждения либо за счет средств должника по согласованию с собранием кредиторов управляющий-индивидуальный предприниматель вправе привлечь на возмездной основе сторонних любых специалистов или включить их в штат должника.  При этом практика банкротства в странах ЕАЭС (кроме Кыргызстана) и Украины не знает такой формы деятельности управляющих как юридические лица.  Статистика процедур не подтверждает повышенного уровня эффективности «исходов» банкротства, связанных с восстановлением бизнеса, проведенных юридическими лицами-управляющими.  В целом юридические лица более небрежно относятся к соблюдению законности в своей деятельности. Так, в 2018 г. к административной ответственности были привлечены руководители и должностные лица 94 юрлиц и 59 физических лиц-управляющих.  При этом сохраняются возможности для постепенного перехода к деятельности управляющего исключительно в качестве физического лица:  трансформация юрлица-управляющего в юрлицо, обслуживающее ИП-управляющего (нескольких управляющих), в т.ч. с выступлением ИП в роли руководителя обслуживающего юрлица, учредителя такого юрлица или исполняющего обязанности руководителя этого юрлица по договору;  введение специалистов в штат банкрота (по согласованию с кредиторами);  привлечением специалистов на договорной основе для конкретного случая;  создание механизма вознаграждения управляющих, достаточного для оплаты услуг привлеченных специалистов (либо за счет согласованных кредиторами расходов банкрота).  Проектом предусмотрен переходный период, позволяющий доработать управляющим-юрлицам до завершения дела. |
| Создание Палаты антикризисных управляющих в том виде, который предусмотрен в проекте Закона и с тем объемом полномочий лишь усугубит ситуацию, так как лишит кредиторов (должников) права осуществления контроля за деятельностью управляющих и защиты своих законных прав и интересов, а также увеличит коррупционные риски при проведении процедур.  Создание Палаты управляющих приведет к закрытой монополии и, соответственно, к объективным ограничениям реального воздействия на рынок в данной сфере деятельности. | При создании Палаты управляющих в проекте за основы взяты подходы к саморегулированию, содержавшиеся проекте Закона Республики Беларусь «О саморегулируемых организациях», внесенном в Совет Министров Советом по развитию предпринимательства (исх. № 202-01/02 от 28.09.2016), а также подходы к созданию Палаты налоговых консультантов, реализованные в Указе Президента Республики Беларусь от 19 сентября 2017 г. № 338 «О налоговом консультировании».  В проекте реализованы следующие цели:  управляемость процессами в такой чувствительной области для экономики и социальной сферы как антикризисное управление;  контролируемая передача ряда государственных функций (в «одни руки»);  прозрачность и проверяемость «выпуска» на рынок новых управляющих;  исключение появления организаций, подконтрольных «теневым» и криминальным структурам, «выжимающих» средства предприятий-банкротов;  включение единого коллективного представительства управляющих в частно-государственное партнерство;  обеспечение единой стандартизации деятельности управляющих, включая этические правила;  участие государственных представителей в локальных органах одной Палаты, включая дисциплинарный;  представление позиции и интересов всего корпуса управляющих в международных контактах, нормотворческой деятельности;  повышенная переговорная (исковая) сила во взаимоотношениях с государственными, контрольными и правоохранительными органами, лицами, злоупотребляющими правами участника дела о банкротстве;  При этом право контроля кредиторов (должников) за действиями управляющих сохраняется в полном объеме путем обжалования их действий в собрание (комитет) кредиторов, Палату управляющих и в экономический суд.  Сама Палата подлежит контролю со стороны органа по делам о банкротстве.  Криминологическая экспертиза НПЦ при Генеральной прокуратуре по законопроекту рисков криминогенного характера не выявила. |
| На экономические суды возлагается большая нагрузка в части рассмотрения жалоб на действия управляющего.  Предлагается уменьшить нагрузку суда и предусмотреть норму, обязывающую управляющего и кредитора обратиться сперва к медиатору с привлечением заинтересованных лиц. | Медиаторы оказывают услуги на возмездной основе.  Предложения об обязательном обращении к медиатору были включены в законопроект на этапе его подготовки в 2018 г.  Однако в ходе заседания общественно-консультативного (экспертного) совета по развитию предпринимательства  при Министерстве экономики 29.10.2018 ряд представителей бизнес-сообществ высказались против обязательного привлечения медиаторов к рассмотрению дел о несостоятельности или банкротстве.  При этом такое привлечение на добровольной основе сторонами спора в рамках Закона «О медиации» возможно без включения дополнительных норм в законопроект. |
| Непонятно в чем смысл создания компенсационного фонда Палаты управляющих при наличии хорошо работающей в РБ системы страхования деятельности управляющих. | Создание компенсационного фонда предусмотрено проектом Закона Республики Беларусь «О саморегулируемых организациях», внесенным в Совет Министров Советом по развитию предпринимательства в 2016 г.  Сумма страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности управляющих составляет 76,5 тыс. руб. и во многих делах о банкротстве является недостаточной для компенсации потерь кредиторов в случае виновных действий управляющего, повлекших имущественный вред.  В этой связи при включении в проект нормы о компенсационном фонде использовался зарекомендовавший себя на протяжении десятилетий опыт Российской Федерации, что позволил в этой стране увеличить размер компенсации потерь кредиторов.  При этом система компенсационных фондов согласно мировой практике является составной частью системы саморегулирования бизнеса как механизм коллективной ответственности. Он позволяет оперативно защищать права потребителей саморегулируемой услуги в целях поддержания на рынке имиджа и деловой репутации профессии в целом (сначала выплаты пострадавшему потребителю, затем внутреннее разбирательство с нарушителем среди членов профессионального сообщества). |
| Является необоснованным исключение из проекта Закона нормы о привлечении к субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника в установленные сроки. | Предложение противоречит подходу, реализованному в Декрете Президента Республики Беларусь от 23 ноября 2017 г. № 7 «О развитии предпринимательства».  После вступления названного декрета в силу привлечение лиц, контролировавших должника, к субсидиарной ответственности возможно исключительно на основании их виновных (умышленных) действий, вызвавших банкротство. Этот случай является единственным.  Иных оснований привлечения к субсидиарной ответственности в сфере экономической несостоятельности Декрет не предусматривает.  Данной позиции придерживается НЦЗПИ и Верховный суд. |
| Предусмотреть в законе норму, согласно которой при проведении процедур несостоятельности или банкротства и погашении задолженности перед кредиторами определенный процент (например, 1 %) от суммы погашенных требований направлять на специальный счет суда для обеспечения проведения процедур несостоятельности или банкротства судом. За счет поступивших средств целесообразно ввести в штат суда специалистов (экономистов), которые будут проверять, с учетом их профессионального опыта, правильность и достоверность изложенной в планах санации (ликвидации) информации, а также данных, отраженных в отчетах управляющего. Кроме этого, данные специалисты смогут оказывать консультационную помощь суду, ведущему дело, а также управляющим.  Также за счет вышеуказанных отчислений суды смогут привлекать экспертов, не связанных с должником, кредиторами, управляющим и иными лицами, что также будет способствовать качеству проводимых процедур и сокращению сроков их проведения. | Регулирование штатной численности судебной системы не является предметом законопроекта.  В ходе судебной реформы 2016-2017 гг. были приняты все необходимые решения по данному вопросу.  Изложенный в обосновании предложения довод о том, что оно позволит привлекать экспертов, не связанных с кредиторами или должником, ставит под сомнение действующий независимый статус экспертов, установленный законодательством о судебно-экспертной деятельности.  При этом как действующее законодательство, так и проект устанавливают средства должника в качестве источника привлечения любых специалистов, необходимых для своевременного разрешения дела о несостоятельности или банкротстве.  Дополнительного регулирования для этого не требуется. |
| **Правовая компания «Антикризисный консалтинг» (С.В.Хвостович)** | |
| С согласия большинства кредиторов предоставить должнику в ограниченный срок провести процедуру досудебного оздоровления и не доводить дело до банкротства. | Предлагаемый внесудебный порядок восстановления платежеспособности в виде установления ограничений по взысканию долгов кредиторами вводит особый режим функционирования должника, отличный от обычной хозяйственной деятельности.  При этом затрагиваются интересы, как минимум, системных кредиторов (банков, предприятий госсектора экономики-поставщиков всех видов ресурсов и т.д.), органов принудительного исполнения, трудовые права граждан, бюджетная дисциплина, право на реализацию мер обеспечения и т.д.  Большинство системных кредиторов, налоговые органы, органы принудительного исполнения не имеют полномочий изменять порядок уплаты долга самостоятельно либо для этого требуется согласование вышестоящих органов управления.  Изменение размера и срока уплаты бюджетного долга является исключительной компетенцией Главы государства (ст. 48 Налогового Кодекса).  Поэтому для реализации предложения соответствующие корректировки требуют иные законодательные акты.  При этом необходимо одновременное создание компенсационных и иных защитных механизмов, не позволяющих стимулировать экономических агентов к недобросовестному поведению ради получения льготного режима функционирования – отсрочки, рассрочки уплаты долгов и т.д. |
| Выбор управляющего производить автоматизированной системой. Однако при выборе и утверждении плана санации (ликвидации) управляющим становится тот, кто разработал и предложил кредиторам выбранный ими план (т.е. выбирают не человека-управляющего, а предлагаемые кандидатами продукт в виде плана). Реализовывать план санации (ликвидации) должен тот, кто и разрабатывал выбранный кредиторами план.  Кандидат в управляющие, на которого пал случайный выбор, вправе в течение 5 рабочих дней заявить самоотвод без объяснения причин. | Предложение обессмысливает случайный выбор. Назначение в дело получит лицо-разработчик плана санации (ликвидации), выгодного мажоритарному кредитору.  Кроме того, «гонка планов под результат» (назначение в дело) воспроизводит существующий недостаток бизнес-планирования (разработка планов не для работы, а для получения кредита, отчета перед вышестоящим органом и т.д.).  При этом возникнет теневой рынок планов санации (ликвидации) в виде реакции спроса «на услугу».  Законопроектом созданы возможности для подготовки управляющим плана санации (ликвидации) во взаимодействии с кредиторами.  В отношении возможности предлагаемого самоотвода управляющего в условиях случайного выбора без объяснения причин отмечаем, что это предложение носит взаимоисключающий характер (механизм случайного выбора полностью обессмысливается). Это может привести к затягиванию процедур банкротства и появлению «пласта» игнорируемых всеми управляющими дел. |
| На первом собрании кредиторов в первоочередном порядке ставить вопрос о передаче кредиторам всех выявленных активов должника в соответствии со сформированным реестром требований кредиторов. Продажу активов на торгах производить в случае отказа всех кредиторов в их приеме. | Данное предложение не согласуется с базовым принципом банкротства – максимизации конкурсной массы (имущества должника), ее реализации в целях удовлетворения денежных требований кредиторов.  Предложение практически невыполнимо при большом количестве кредиторов (долевая собственность из сотен кредиторов невозможна), повлечет лавинообразный рост споров о разделе имущества. При этом, предлагаемый раздел фактически пройдет в интересах мажоритарного кредитора.  В предлагаемом разделе имущества не будут участвовать не обладающие надлежащей правоспособностью государственные кредиторы и системные кредиторы, принимающие решения по сложным внутренним регламентам.  Доступные в Минэкономики материалы о мировой практике банкротства содержат информацию о денежной форме удовлетворения требований кредиторов через полную монетизацию стоимости активов (неденежная форма присутствует в России, но на этот негативный опыт опираться не следует). |
| Задолженность перед кредиторами второй очереди (долги по заработной плате) следует погашать государственным учреждением (агентством, фондом и т.д.) по аналогии выплат вкладчикам банков ГУ «Агентство по гарантированному возмещению банковских вкладов (депозитов) физических лиц». | Создание механизма выплаты заработной платы путем ее страхования предусмотрено статьей 46 проекта Закона и Планом мероприятий по реализации Генерального соглашения между Правительством Республики Беларусь, республиканскими объединениями нанимателей и профсоюзов на 2019-2021 годы.  Следует иметь в виду, что предлагаемая аналогия (система возмещения вкладов) предполагает денежные взносы всех ее участников (банков). Для реализации данного предложения по аналогии необходимо постоянное финансовое участие всех субъектов предпринимательской деятельности. |
| Управляющими в процедуре санации могут быть только физические лица и индивидуальные предприниматели, а в ликвидации - в том числе и юридические лица.  Управляющим получать допуск для осуществления функции проведения банкротства градообразующей и государственной организации. | В отношении юридических лиц аргументацию см. выше.  Предлагаемую систему допусков управляющих к банкротству госсектора или иных значимых предприятий целесообразно осуществлять путем регулирования на уровне Правительства (что предлагается проектом Закона) порядка требований к категориям аттестата А, В, и С, а также порядка назначения управляющего без случайного выбора на значимые предприятия Правительством. |
| Перераспределить предлагаемые проектом Закона функции органа государственного управления по делам о несостоятельности и банкротстве и Палаты управляющих. | Изложенные в проекте Закона полномочия органа государственного управления по делам о несостоятельности и банкротстве (регулирование торгов, порядка представления отчетов, форм плана санации (ликвидации)), Палаты управляющих (совершенствование подготовки управляющих) определены в рамках функции выработки государственной политики в сфере несостоятельности и банкротства, за которую отвечает Министерство экономики. |
| Вопрос о принятии заявления о банкротстве решается судом не позднее 5 рабочих дней со дня его поступления в суд (ст. 36) | В данном предложении отсутствует логика.  Для принятия обычного искового заявления ХПК отводит 15 дней.  Для принятия заявления о банкротстве (сложнейшего комплексного иска) предлагается всего 5 дней. |
| Внесение управляющими финансового обеспечения на депозит, открываемый им в банке, дополнительно к обязательному страхованию. | Данное предложение (личная ответственность каждого) кардинально расходится с предлагаемым проектом Закона принципом саморегулирования (коллективная ответственность Палаты управляющих перед потребителем услуг управляющего путем выплат из компенсационного фонда, формируемого всеми членами Палаты).  При этом, нивелируется возможность коллективного воздействия профессионального сообщества на одного из своих членов. |
| Банк вправе предъявить требования в пределах основного долга и с учетом штрафов, пени и неустоек, установленных вступившим в силу судебным решением | В данном предложении отсутствует логика.  Для реализации предложения необходима подача иска только в отношении взыскания по мерам обеспечения обязательства (штраф, пеня, неустойка) без «просуживания» суммы основного долга.  При этом нарушается принцип равенства участников гражданских правоотношений (иные коммерческие кредиторы остаются вправе предъявлять «непросуженные» меры обеспечения обязательства). |
| Залоговый кредитор при предъявлении требования обязан одновременно указать в нем о намерении реализации залогового имущества либо сделать заявление об отказе в его реализации. | Статус залогового кредитора проектом кардинально изменен.  Залог отменяется и право залогодержателя на выручку от предмета залога трансформируется в третью очередь реестра требований кредиторов. |
| Продажа имущества на торгах (статья 96) | Проектом предлагается реализовывать имущество (за исключением малоценных и быстроизнашивающихся предметов) только на электронных торгах в ходе одних торгов с применением «голландского» метода понижения цены до минимума, позволяющего компенсировать затраты по торгам.  В этой связи предлагается сосредоточить усилия в подготовке соответствующей Инструкции Минэкономики, обеспечивающей прозрачность, результативность, оперативность и проверяемость электронных торгов. |
| Запрет открытия конкурсного производства (фактически рассмотрение дела о банкротстве), если активы должника превышают его обязательства. | Активы должника могут оцениваться по балансовой, рыночной или иной стоимости, значительно отличающейся от реальной продажной цены активов (фактической стоимости актива на рынке в определенный момент времени), в том числе в разы.  При этом продажная цена выявляется только в ходе конкурсного производства.  Следует иметь в виду, что наличие такого дорогостоящего по номинальной стоимости актива, как дебиторская задолженность (но безнадежного ко взысканию и имеющего фактически незначительную стоимость) делает невозможным открытия конкурсного производства в принципе.  Реализация данного предложения создает правовую неопределенность в разрешении коммерческой проблемы неисполнения обязательств в силу наличия «на бумаге» большого числа активов, но отсутствия достаточного их числа, реальная выручка от которых может быть направлена на выплату долгов.  При этом обессмысливается принцип законопроекта: своевременное, добровольное объявление несостоятельности в целях санации при длительной просрочке платежа в условиях отсутствия оборотных средств для погашения долгов. |
| Представление собранию кредиторов альтернативного плана санации (ликвидации) кредиторами и иными управляющими, работающими в других делах о банкротстве. | Данное предложение приведет к множественности споров и затягиванию рассмотрению дела. Целесообразно в этом случае активнее задействовать институт судебной экспертизы планов, а также установленный порядок замены управляющего. |
| При совершении сделок, предусматривающих уступку кредитором требования другому лицу допускается наличие разницы между суммой денежного обязательства и суммой встречного удовлетворения предоставляемого первоначальному кредитору новым кредитором. | Данное предложение направлено на «узаконивание» возмездности уступки требования. Полагаем целесообразным регулировать данный вопрос в рамках новой редакции ГК (срок разработки НЦЗПИ – август 2019 г.) для всего гражданского оборота, а не создавать параллельное «банкротное» гражданское законодательство.  Следует иметь в виду, что в настоящее время идет активная подготовка проекта Указа о решении проблемы долгов перед банками (в т.ч. с правом их продажи), а также полная переработка Главы 43 ГК, связанной с возмездной уступкой требований. |
| **Бизнес союз предпринимателей и нанимателей имени проф. М.С.Кунявского** | |
| Неправомерно и нелогично приравнивать «государственная организация» и «организация с долей государства». Доля государства с уставном фонде может колебаться от 100% до нуля. Поэтому следует уточнить, какие организации с долей государства (например, более 50% или 75%) следует относить к государственным. | Особый режим банкротства предприятий госсектора независимо от размера доли государства в уставном фонде базируется на нормах Указа Президента Республики Беларусь от 12.11.2003 № 508.  Нормы данного указа являлись концептуальными, реализованы в Законе Республики Беларусь от 13.07.2012 «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» и подлежат реализации в законопроекте. |
| Полагаем нецелесообразным определять в Проекте полномочия Президента РБ, так как они установлены Конституцией РБ, а указанные в части второй статьи 2 полномочия лишь подчёркивают возможность нестабильности законодательства о несостоятельности и банкротстве. Считаем, что изъятия при необходимости должны быть предусмотрены непосредственно в самом Законе. | Изъятия в конкретных случаях являются разными. Предусмотреть их конкретное наполнение в законе не представляется возможным.  *Справочно: например, Указ Президента от 7 июня 2007 г. № 261 «О некоторых вопросах удовлетворения требований кредиторов» изменил очередность удовлетворения требований кредиторов конкретного должника.* |
| Не корректно и не обосновано по отношению к участникам хозяйственных обществ и кредиторам требование о необходимости согласования с госорганом заявлений должника о несостоятельности или банкротстве организаций с долей государства.  Дифференциация оснований для подачи заявления кредитора о банкротстве для государственных организаций и организаций с долей государства, означает, по нашему мнению, неравенство форм собственности и дополнительные риски кредиторов в работе с государственными организациями. | См. выше замечание к особому режиму банкротства предприятий госсектора. |
| Представляется необходимым дать уточнение в термин «представитель работников должника» в части, каким образом должны предоставляться и оформляться полномочия. В трудовом законодательстве, как правило, представляет интересы работников профсоюз. Но, имеется множество организаций, где профсоюзной организации вообще не существует. | Данный вопрос поднимался в 2012 г. при подготовке проекта Закона ко второму чтению на заседании комиссии Палаты представителей по экономической политике. Было признано нецелесообразным детально его регулировать с целью реализации принципа диспозитивности при выборе представителя работников исходя из конкретных условий должника. |
| Следует более чётко изложить требование о включении представителя работников должника в состав комитета кредиторов. Очевидно, что обязательность такого включения относится, если имеется задолженность должника по отношению к своим работникам? А если такой заложенности не имеется? | Данное предложение не учитывает потенциальную возможность появления задолженности по текущей зарплате в будущем, а также признанной в ходе конкурсного производства задолженности по судебному решению. В таком случае при полном заполнении вакансий комитета кредиторов невозможно будет введение в него представителя работников. |
| Полагаем целесообразным передать Палате функции по аттестации управляющих (статья 158), как это сделано, например, в отношении налоговых консультантов (Указ Президента от 19.09.2017 г. №338). | В силу особой чувствительности деятельности антикризисного управляющего для экономики и общества целесообразно сохранить у государства функцию аттестации (фактически выхода на рынок). |
| Нелогично и не соответствует гарантиям права собственности участие органа управления по сельскому хозяйству в части банкротства частных организаций, т.е. независимо от формы собственности. | В данном предложении не учитывается роль и место этого органа в решении одного из основных вопросов банкротства с/х организаций – «судьба» земли (в исключительной собственности государства) и жилья, построенного за госсчет или с господдержкой, а также преимущественное право иных с/х организаций, как правило государственных, на приобретение имущества. |
| Предложения по досудебному оздоровлению, сроку принятия заявления, статусу управляющего, финансовому обеспечению его деятельности, порядку назначения и прекращения деятельности управляющего, альтернативному плану санации, продаже имущества на торгах, открытию конкурсного производства, уступке требования, приоритете залогового кредитора. | См. выше обоснование к замечаниям ПК «Антикризисный консалтинг». |
| **Республиканский союз промышленников и предпринимателей** | |
| Согласно Проекту к компетенции Палаты относят методическое руководство и координацию действий управляющих при проведении процедур экономической несостоятельности; разработку правил профессиональной деятельности; содействие единообразному применению правил оформления управляющим документов в производстве о банкротстве; обязательное рассмотрение жалоб на управляющих через Палату, а напрямую судом.  Создание Палаты с предоставлением ей вышеуказанных полномочий влечет за собой увеличение коррупционных рисков при проведении процедур банкротства, а также увеличит расходы на проведение процедуры для всех участников процесса, как должника, так и кредитора.  процедура будет тогда эффективная, когда контроль за деятельностью управляющих будет возложен на орган государственного управления, суд, а также кредиторов (должника). В свою очередь, бизнес-ассоциации должны привлекаться государственным органом для участия в процессах создания, разработки стандартов деятельности управляющих. | См. обоснование к замечаниям Совета по развитию предпринимательства по Палате управляющих.  Замечание не согласуется с подходом, изложенном в Декрете Президента Республики Беларусь от 23.11.2017 № 7 "О развитии предпринимательства". Взаимодействие государственных органов, иных государственных организаций, их должностных лиц с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями основывается на следующих принципах: саморегулирования бизнеса и минимизации вмешательства государственных органов, их должностных лиц в предпринимательскую и иную экономическую деятельность субъектов хозяйствования.  Следует иметь в виду, что в настоящее время идет активное развитие саморегулирования в иных сферах профессиональной деятельности (налоговое консультирование, аудиторская деятельность).  Предположение об увеличении коррупционных рисков носит исключительно субъективный оценочный характер.  Учитывая коллегиальный характер принятия всех юридически-значимых решений в Палате (согласно проекту Закона), применение в отношении ее деятельности понятия «коррупция» в значении Закона "О борьбе с коррупцией" некорректно.  Возможность создания одной саморегулируемой организации в республике предусмотрена проектом Закона Республики Беларусь «О саморегулируемых организациях», внесенным в Совет Министров Советом по развитию предпринимательства в 2016 г.  Криминологическая экспертиза НПЦ при Генеральной прокуратуре по законопроекту рисков криминогенного характера не выявила. |
| Положения Проекта, исключающие юридических лиц из числа лиц, которые могут быть управляющими, являются дискриминационными и противоречат основам действующего гражданского законодательства Республики Беларусь, а доводы разработчиков Проекта по данному вопросу являются нелогичными и незаконными, не имеющими экономического обоснования. | См. обоснование к замечаниям Совета по развитию предпринимательства.  Статистика процедур не подтверждает повышенного уровня эффективности «исходов» банкротства, связанных с восстановлением бизнеса, проведенных юридическими лицами-управляющими.  Из числа предприятий, восстановивших платежеспособность, только 2 процедуры были проведены юридическим лицом, в остальных 37 случаях управляющим выступало физическое лицо. Мировое соглашение с кредиторами было заключено в ходе 63 процедур, проведенных юридическими лицами. В то время как с участием физических лиц было заключено 78 мировых соглашений.  В целом юридические лица более небрежно относятся к соблюдению законности в своей деятельности. Так, в 2018 г. к административной ответственности были привлечены руководители и должностные лица 94 юридических лиц и 59 физических лиц-управляющих.  Утверждение, что доводы могут быть «незаконными» некорректно, т.к. незаконными могут быть только действия, а утверждение о нелогичности является оценочной категорией. |
| Установление более короткого срока (3-х вместо 9-месячного) срока неисполнения обязательств как условия подачи заявления о несостоятельности в целях обеспечение восстановления платежеспособности должника, а не его банкротства | 9-месячный срок является принципиальной позицией Верховного Суда |
| Является необоснованным исключение субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника в установленные сроки. Отсутствие данной нормы влечет за собой причинение ущерба кредиторам и не направлено на оздоровление экономики. | См. обоснование к замечаниям Совета по развитию предпринимательства. |
| Если при рассмотрении заявления кредитора о банкротстве должника будет выявлено, что спор не подлежит рассмотрению данным судом, суд при наличии оснований возбуждает процедуру банкротства и направляет дело в другой суд в соответствии с подсудностью.  В ряде случаев должник после получения заявления кредитора о банкротстве меняет юридический адрес (переезжает из области в область), что является основанием для возвращения заявления кредитора. | Верховный суд не высказывал предложения по данному вопросу.  Полагаем, что он может быть решен в рамках анализа и обобщения судебной практики в рамках принятия соответствующего решения Пленума или Президиума Верховного суда. |
| В части создания Белорусской палаты антикризисных управляющих без чёткого определения социально- экономической основы деятельности управляющих, задач и принципов деятельности управляющих, регулирование деятельности управляющих и контроль за их деятельностью со стороны уполномоченных государственных органов является необоснованным.  Не во всех странах предусмотрено обязательное членство управляющих в саморегулируемой организации. Уполномоченные органы Республики Беларусь по банкротству значительно отстают от уполномоченных органов развитых зарубежных стран. При этом, вопрос саморегулирования должен решаться непосредственно самими лицами, осуществляющим деятельность в той или иной отрасли и не может «навязываться сверху. | Понятие «социально- экономическая основа деятельности управляющих» не поддается правовому анализу и толкованию. В иных законодательных актах отсутствует данное понятие, например, применительно к «социально- экономической основе деятельности» аудиторов, налоговых консультантов и т.д.  Задачи и принципы деятельности управляющих урегулированы в иных, кроме порядка деятельности палаты, нормах проекта. Контроль за их деятельностью со стороны уполномоченных государственных органов регулируется Указом Президента Республики Беларусь от 16.10.2009 № 510.  Обязательное членство в саморегулируемой организации создает возможность для «проведения в жизнь» единых стандартов, правил профессиональной деятельности, компенсации потерь потребителей их услуг.  Довод об отставании Департамента от «уполномоченных органов развитых зарубежных стран» является оценочным. Департамент участвует во всех трех Международных форумах по банкротству (2016-2018 гг.), принимал участие в заседании Международной ассоциации регуляторов несостоятельности в 2008 г. в г. Санкт-Петербурге. |
| В случае если должником после подачи заявления кредитором о банкротстве должника принято решение о ликвидации, суд при наличии оснований возбуждает производство по делу о банкротстве в отношении должника без учета принятого должником решения о ликвидации. Норма направлена на защиту интересов кредиторов от недобросовестных должников, которые в ряде случаев с целью уклонения от погашения задолженности и от возбуждения дела по заявлению кредитора, принимают решение о ликвидации, устанавливая большие сроки для принятия требований кредиторов. При этом не исключено, что впоследствии решение о ликвидации будет отменено (выход из ликвидации). | Верховный суд не высказывал предложения по данному вопросу.  Полагаем, что он может быть решен в рамках анализа и обобщения судебной практики в рамках принятия соответствующего решения Пленума или Президиума Верховного суда. |
| Судебные расходы по делам отсутствующих должников покрываются за счёт средств, поступающих на специальный счёт Верховного Суда Республики Беларусь суда в размере 1 % от суммы погашенных требований кредиторов. | См. обоснование к замечаниям Совета по развитию предпринимательства. |
| Не согласны в части обращения в Палату для рассмотрения жалоб. Не прописана процедура рассмотрения обращения, какие решения принимаются. Руководство Палатой и рассмотрение жалоб осуществляют те же управляющие, к которым у кредиторов или иных лиц может быть недоверие. Не обеспечивает открытости и прозрачности проведения процедур. | Процедуры подробно приписаны в законопроекте. Руководитель Палаты не вправе осуществлять деятельность управляющего.  Возможность рассмотрения в саморегулируемой организации жалоб на действия ее членов предусмотрена проектом Закона Республики Беларусь «О саморегулируемых организациях», внесенным в Совет Министров Советом по развитию предпринимательства в 2016 г. |
| Установить досудебное рассмотрение жалоб на действия управляющего с привлечением медиатора. Расходы по проведению медиации возлагаются на Управляющего и заявителя в равных долях | См. обоснование к замечаниям Совета по развитию предпринимательства. |
| Исключение нормы о том, что управляющий должен пользоваться доверием суда, кредиторов и должника, нарушает законные права и интересы кредиторов, должника и суда в части возможности высказать недоверие управляющему, основываясь на достоверных данных, подтвержденных документально, свидетельствующих о неразумных и недобросовестных действиях управляющего при проведении процедуры банкротства и повлекших негативные последствия | «Доверие» является чисто оценочной категорией, создающей основу для злоупотреблений. Проектом устанавливается право суда, кредиторов инициировать замену управляющего на основании доказанного нарушения им своих обязанностей без использования оценочной категории «доверие». |
| При отсутствии судебного постановления либо исполнительной надписи нотариуса управляющие отказывает во включении в реестр требований о взыскании пени (штрафов, неустоек). Проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные в соответствии с требованиями законодательства, а не договора, подлежат включению в реестр по соответствующей группе очередности. | См. замечание ПК «Антикризисный консалтинг» по признанию только «просуженных» требований, связанных с взысканием пени (штрафов, неустоек).  В целях защиты прав всех кредиторов в проекте реализован подход о выплате процентов за пользование чужими денежными средствами после выплат кредиторам основного долга (иначе кредиторам последней очереди может не хватить средств после выплат долгов кредиторам предыдущих очередей с пенями, штрафами и т.д.) |
| Управляющим необходимо соблюдать правила профессиональной этики при проведении процедуры банкротства и соблюдать антикоррупционные стандарты | Деятельности подавляющего числа профессий может быть свойственна коррупционная составляющая.  В этой связи борьба с ней должна регулироваться нормами специального антикоррупционного законодательства.  Представляется достаточным распространение на антикризисного управляющего статуса «приравненного к государственному должностному лицу» в значении Закона "О борьбе с коррупцией" с соответствующими обязанностями.  Включение в законопроект норм об обязанности соблюдать «антикоррупционные стандарты» представляется излишним.  Такого предложения не высказано Генеральной прокуратурой. |
| Проведение описи (инвентаризации) и внутренней оценки активов должника проводится временным управляющим в процедуре защитного периода.  Опись активов должника и результаты ее оценки, в том числе дебиторской задолженности представляются временным управляющим в экономический суд не позднее чем за 10 рабочих дней до даты судебного заседания по рассмотрению вопроса об открытии конкурсного производства. | В целях сокращения общего срока процедуры ликвидационного производства до 9 месяцев, срок защитного периода по проекту установлен до 1 мес. В данный срок проведение описи (инвентаризации) и внутренней оценки активов должника практически невозможно.  Кроме того, согласно проекту для открытия конкурсного производства не требуется исследование финансового состояния должника. В защитном периоде необходимо лишь проверить достоверность сведений, явившихся основанием подачи заявления кредитора или должника (просрочка платежа, для кредитора – «просуженная»). |
| Управляющему погашать задолженность перед кредиторами за счет имеющихся денежных средств должника согласно установленной очередности в течение двух месяцев с момента их поступления с учетом денежных средств, необходимых для обеспечения проведения процедуры банкротства, в том числе выплаты вознаграждения управляющему и уплаты обязательных платежей | «Банкротная» ликвидация является частным случаем общей ликвидации. Однако гражданским законодательством регулируются исключительно очередности, но не сроки перечисления денежных средств.  Сроки перечисления зависят от финансово-экономического положения конкретного должника, хода реализации имущества и т.д..  При надлежащей подготовке плана ликвидации по требованию кредиторов, регулирующего финансовые потоки в ликвидации не формально, а по срокам, объемам и исполнителям, подробное регулирование порядка перечисления средств не требуется. |
| Требования к обязательному включению в план санации (ликвидации) | Предлагаемая детализация обязательных требований не требуется. Проектом предусмотрено регулирование наполнения плана санации (ликвидации) на уровне акта Минэкономики. |
| Нуждается в дополнительном осмыслении норма об удовлетворении требований залоговых кредиторов в размере 80% средств, вырученных от реализации залогового имущества. | Статус залогового кредитора проектом кардинально изменен.  Залог отменяется и право залогодержателя на выручку от предмета залога трансформируется в третью очередь реестра требований кредиторов. |