Таблица результатов рассмотрения замечаний и предложений Верховного Суда по

проекту Закона Республики Беларусь «О разрешении неплатежеспособности»

| № п/п | Замечание (предложение) государственного органа | Действующая редакция | Обоснование МЭ (обсудить с ВС) |
| --- | --- | --- | --- |
| **Верховный Суд** | | |  |
| 1. | Из статьи 24 проекта предлагается исключить часть третью:  Не усматривается каких-либо оснований для того, чтобы не учитывать при принятии заявления о несостоятельности или банкротстве как должника, так и кредитора, размера взысканных в установленном законодательством порядке штрафных санкций (неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), особенно если речь идет о вынесении судебного постановления, исполнение которого в силу законодательства является обязательным для всех (статья 27 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь). В настоящее время острота вопроса снята в связи со значительным повышением размера задолженности должника, необходимого для подачи заявления кредитора. | Подлежащая уплате за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданско-правовых обязательств неустойка (штрафы, пени) и проценты за пользование чужими денежными средствами не учитываются при определении размера денежного обязательства. | Состав и размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, сумма кредитов с учетом процентов, которые обязан уплатить должник, определяются на день подачи в экономический суд заявления о возбуждении производства по делу о банкротстве,  В этой же норме указано, что в состав денежных обязательств должника не включаются: неустойка (пеня, штраф), определенная на дату подачи заявления в экономический суд; обязательства, возникшие вследствие причинения вреда жизни и здоровью граждан; обязательства по выплате авторского вознаграждения; обязательства перед учредителями (участниками) должника — юридического лица, возникшие из такого участия.  Такая конструкция полностью себя оправдывает в процедуре банкротства, так как наряду с имущественными правами кредиторы наделяются и организационными (управленческими).  Поэтому, чтобы не было каких-либо комбинаций должника со «своими» кредиторами, законодатель вполне справедливо вывел штрафные санкции из состава денежных (долговых) обязательств в процедуре банкротства.  Представим ситуацию, когда должник задним числом заключает дополнительное соглашение со «своим» кредитором о применении штрафных санкций за недопоставку продукции с размером штрафа, скажем, 100 000 % в день. Затем такой искусственный кредитор попадает в комитет или собрание кредиторов и, как обладающий большинством голосов, способствует принятию решения в своих целях, контролирует процедуру банкротства.  Здесь налицо ущемление конституционных прав кредиторов.  В то же время штрафные санкции хотя и не учитываются в составе денежных обязательств при возбуждении дела, подлежат учету в реестре требований кредиторов. Какая их дальнейшая судьба? Они подлежат правовой защите, но уже за пределами основного реестра, в более дальней очереди. Главное, чтобы такая неустойка была заявлена кредитором в деле о банкротстве. Такой подход позволяет нейтрализовать создание искусственных кредиторов и защищать хозяйствующих субъектов от налогового органа, имеющего возможности кратно повышать долги перед бюджетом.  При подаче заявления о возбуждении дела о банкротстве инициирующий кредитор должен в самом заявлении четко выделить из состава денежных требований основной долг и неустойку. При этом неважно, имелось судебное решение по всей сумме требований или нет, а также произведена ли частично оплата в исполнительном производстве. В любом случае при подаче указанного заявления сумма неустойки должна носить бесспорный характер, то есть по ней должно быть судебное решение или признанная претензия. Даже несмотря на бесспорный характер, сумма неустойки не включается в базовый размер денежных требований, по которому возбуждается дело о банкротстве. Если же неустойка не будет выделена инициирующим кредитором в заявлении о возбуждении дела о банкротстве, то у суда будет право вернуть заявление без рассмотрения.  С другой стороны, если денежные требования инициирующего кредитора будут состоять только из штрафных санкций, то, независимо от наличия по ним судебного решения или осуществления исполнительного производства, дело о банкротстве возбуждено быть не может, так как в этом случае у инициирующего кредитора отсутствуют долговые требования.  Следует отметить, что еще в древнеримском конкурсном процессе требования казны в виде штрафов оплачивались в последнюю очередь после удовлетворения требований всех кредиторов, то есть при наличии остатка имущества должника.  В процедуре банкротства нельзя «отоваривать воздух». В основе денежного обязательства как объекта правового регулирования несостоятельности всегда лежит основной, а не дополнительный долг. Это аксиома и краеугольный камень современного конкурсного процесса. И здесь не может быть преимуществ ни у кого из кредиторов. |
| 2. | Статья 37 Принятие заявления и возбуждение производства по делу о несостоятельности или банкротстве.  Вопрос о принятии заявления о несостоятельности или банкротстве решается **не позднее месяца** со дня его поступления в суд, рассматривающий экономические дела. В случае поступления в суд, рассматривающий экономические дела, информации о подготовке решения Совета Министров Республики Беларусь о представлении кандидатуры управляющего суд вправе отложить решения вопроса о принятии заявления, указанного в части первой настоящей статьи, на срок не более трех месяцев. | было 30 дней | В целом возражений не имеется, но вопрос: как считать месяц (сколько дней). |
| 3. | Статья 38 (Возвращение заявления о несостоятельности или банкротстве)  Суд, рассматривающий экономические дела, возвращает заявление о несостоятельности или банкротстве и приложенные к нему документы, если:  размер указанных кредитором денежных обязательств или обязательных платежей оспаривается должником в установленном законодательством порядке;  в установленном законодательством порядке принято решение о принятии мер по досудебному оздоровлению должника. |  | Что это такое, должник в отзыве оспорил и всё, не подкопаешься? Так вообще ни на кого не подадут заявление.  В целях компромисса предлагаем редакцию: размер указанных кредитором денежных обязательств или обязательных платежей является предметом судебного спора кредитора с должником, возникшего до подачи заявления о несостоятельности или банкротстве.  В ст. 17 нет такого ограничения права кредитора и должника на подачу заявления. Там только освобождение от обязанности, а здесь прямой запрет на банкротство. |
| 4. | По статье 40 «Основания для прекращения производства по делу о несостоятельности или банкротстве:  отсутствия признаков неплатежеспособности по окончании конкурсного производства  достижения целей санации  иных случаях, установленных актами законодательства | Проектом этого не предусмотрено.  Проектом такое основание указано как «обеспечение в санации эффективной хозяйственной (экономической) деятельности и восстановлении платежеспособности должника в соответствии с мерами, предусмотренными планом санации должника – юридического лица» (предыдущий абзац)  иных случаях, установленных Президентом Республики Беларусь. | Непонятно, что имеется ввиду, поскольку определение признаков неплатежеспособности проектом не предусмотрено.  По ст. 1 проекта неплатежеспособность – финансовое состояние должника, характеризующее его неспособность исполнить денежные обязательства, обязательные платежи, обязательства по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовым договорам (контрактам) и по гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг и создание объектов интеллектуальной собственности, срок исполнения которых наступил.  Предлагаемое Минэкономики основание и является развернутым вариантом достижения целей санации, поэтому полагаем, что указание на предложенное ВС основание излишне.  Статьей 1 проекта предусмотрено, что санация – процедура, применяемая в целях обеспечения эффективной хозяйственной (экономической) деятельности и восстановления платежеспособности должника – юридического лица.  Предлагаемая ВС редакция слишком широкая, т. е. любой вид НПА может установить основания для прекращения санации, что на наш взгляд не верно.  Предлагаем оставить редакцию МЭ либо «иных случаях, установленных законодательными актами» |
| 5. | В статье 84 проекта (Исключение имущества из состава имущества должника):  часть восьмую исключить, как не соответствующую положениям Гражданского кодекса Республики Беларусь. | За использование имущества, подлежащего исключению из состава имущества должника, управляющий обязан выплатить компенсацию собственнику этого имущества, иному лицу, являющемуся владельцем этого имущества, права которого нарушены в результате включения имущества в состав имущества должника, либо выплатить проценты от стоимости проданного имущества, размер которых должен устанавливаться договором между управляющим и собственником этого имущества или иным лицом, являющимся вледельцем имущества, и чьи права нарушены в результате включения имущества в состав имущества должника, и которые не могут быть ниже ставки рефинансирования Национального банка. | Нет обоснования по исключению данной нормы. Позиция ВС не понятна**.**  После исключения уйдет императивная норма о компенсации собственнику, не принадлежащего должнику имущества его убытков. Чтож, собственники будут вынуждены судиться и не факт что суд присудит убытки. А по исключенной норме обязан присудить. |
| 6. | Статью 96 проекта предлагается изложить в следующей редакции:  «Статья 96. Общие положения о защитном периоде  Со дня возбуждения производства по делу о несостоятельности или банкротстве должника – юридического лица в целях проведения анализа достоверности фактов, изложенных в заявлении о несостоятельности или банкротстве, судом вводится защитный период, продолжительность которого не может превышать одного месяца, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Законом такая процедура не применяется в отношении отдельных категорий должников.  При введении защитного периода в определении суда, рассматривающего экономические дела, выносимом по результатам рассмотрения заявления о несостоятельности или банкротстве, должно быть указано о назначении временного управляющего, а также дата, время и место проведения судебного заседания по вопросу открытия конкурсного производства | Со дня возбуждения производства по делу о несостоятельности или банкротстве должника – юридического лица в целях проведения анализа достоверности фактов, изложенных в заявлении о несостоятельности или банкротстве, судом, рассматривающим экономические дела, может быть введен защитный период, продолжительность которого не может превышать одного месяца.  При введении защитного периода в определении суда, рассматривающего экономические дела, о несотоятельности и введении защитного периода или о банкротстве и введении защитного периода указывается о назначении временного управляющего в целях проведения анализа достоверности фактов, изложенных в заявлении должника о несостоятельности, заявлении должника о банкротстве, заявлении кредитора о банкротстве, а также дата его рассмотрения судом, рассматривающим экономические дела, для решения вопроса об открытии конкурсного производства. | Не учли.  Редакция МЭ предполагала необязательное введение защитного периода, т.к. его цель - проверка оснований для открытия конкурсного производства.  У суда защитный период является обязательным, за исключением ликвидируемого и отсутствующего должника. Вопрос: зачем обязательность введения защитного периода. За счет этого общий срок дела увеличивается на 1 месяц.  Т.о. редакция ВС требует дополнительных пояснений. |
| 7. | В статье 97 Последствия вынесения определения о несостоятельности и введении защитного периода или о банкротстве и введении защитного периода:  абзац пятый изложить в следующей редакции:  «запрещается удовлетворение требований учредителя (участника) должника – юридического лица, за исключением требований учредителя (участника) должника – юридического лица, вышедшего или исключенного на дату подачи заявления о несостоятельности или банкротстве в суд, рассматривающий экономические дела, а также выкуп акционерным обществом – должником акций этого акционерного общества по требованию его кредиторов.  Это же касается и статьи 106 проекта.  в абзаце четвертом части второй исключить слова «в связи с выходом или исключением из состава учредителей (участников) должника – юридического лица». | запрещается удовлетворение требований учредителя (участника) должника – юридического лица в связи с выходом или исключением из состава учредителей (участников) должника – юридического лица (за исключением требований учредителя (участника) должника – юридического лица, вышедшего или исключенного на дату подачи заявления в суд, рассматривающий экономические дела, а также выкуп акционерным обществом – должником акций этого акционерного общества по требованию его акционеров | Не учли.  Суд убрал требования учредителя в связи с выходом или исключением из состава учредителей (участников) должника. Получилось – любые требования.  Вопрос: Если они основаны на сделке – заем, купля-продажа и т.д.  Т.о., акционерам можно проигнорировать. Но акционер- участник и должник полностью равноправные субъекты и могут вступать между собой в любые сделки.  Требуется дополнительное обоснование такой редакции суда. |
| 8. | Название статьи 98 проекта предлагается изложить в следующей редакции:  «Статья 98. Меры по обеспечению требований кредиторов».  Данную статью следуют переместить из главы 9 в главу 3, поскольку такие меры могут быть приняты в ходе любой процедуры вплоть до завершения ликвидационного производства (обоснование приводилось в предыдущем письме).  В замечаниях от 25.09.2020 предлагалось в статье 98:  часть третью следует исключить, как не оправдавшую себя на практике.  Во многочисленных случаях необходимость принятия таких мер возникает непосредственно в ходе конкурсного и даже ликвидационного производства. Кроме того, в некоторых случаях такое положение не соответствует действующему законодательству, например, в случае применения в отношении участников, собственника, руководителей должника меры обеспечения в виде ограничения выезда за пределы Республики Беларусь.  В этой связи часть четвертую статьи 98 предлагается изложить в следующей редакции:  «Суд, рассматривающий экономические дела, вправе заменить одну меру обеспечения другой, отменить меру обеспечения в порядке, установленном хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь.». | Сейчас эта статья находится в главе «Защитный период», а предлагается перенести в главу: рассмотрения дел о несостоятельности или банкротстве.  «Меры по обеспечению требований кредиторов принимаются соответственно до дня открытия конкурсного производства и назначения управляющего или до дня вынесения судом, рассматривающим экономические дела, определения о прекращении производства по делу о несостоятельности или банкротстве».  «Суд, рассматривающий экономические дела, вправе отменить меры по обеспечению требований кредиторов до наступления обстоятельств, установленных частью третьей настоящей статьи, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано (опротестовано) в порядке, установленном Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь». | Считаем, что эти меры характерны для защитного периода и необходимо принимать их именно в защитном периоде, т.к. в конкурсном производстве это может быть поздно. В целях компромисса предлагаем рассмотреть возможность дополнения статьи нормой о принятии таких мер в иных процедурах банкротства. |
| 9. | Предлагается изложить статью 104 «Общие положения о конкурсном производстве» в редакции:  ……..  «Срок конкурсного производства не может превышать **шесть месяцев**». | Срок конкурсного производства не может превышать **четырех месяцев**. | Срок 4 мес. был установлен с учетом необходимости сокращения общего срока ведения дела.  В качестве компромисса предлагаем оставить базовый срок – 4 мес. и срок для продления судом – 1 мес. |
| 10. | В статье 108. Права управляющего в конкурсном производстве  Предложено добавить норму  «Управляющий вправе заявлять суду ходатайства: о применении мер по обеспечению требований кредиторов».  В статье 109 проекта «Обязанности управляющего в конкурсном производстве»:  абзац девятнадцатый изложить в следующей редакции:  «исполнять **не оспоренные** в установленном порядке решения собрания (комитета) кредиторов;»;  абзац восемнадцатый исключить (**исполнять меры (мероприятия), предусмотренные планом санации (ликвидации) должника;**).  Такое же замечание касается статьи 117 проекта, где предлагается дополнить статью абзацем следующего содержания:  «исполнять **не оспоренные** в установленном порядке решения собрания (комитета) кредиторов»  Такое же замечание касается статьи 144 Закона:  «исполнять **не оспоренные** в установленном порядке решения собрания (комитета) кредиторов.» |  | Сама процедура банкротства фактически и есть мера по обеспечению требований кредиторов. Непонятно какие еще меры предлагаются судом.  Как лицо, участвующее в деле, управляющий также вправе заявлять ходатайства.  Необходимо дополнительное обоснование ВС.  Эти нормы ранее были предложены ВС. Сейчас ВС абзац восемнадцатый исключает, что не логично. В противном случае, какой смысл в разработке плана санации (ликвидации), если его не исполнять.  Что понимается под «не оспоренные решения собрания (комитета) кредиторов» (сколько времени управляющему нужно ждать, пока их оспорят). |
| 11. | Часть вторую статьи 129 проекта (Рассмотрение собранием кредиторов отчета управляющего по итогам санации) изложить в следующей редакции:  «Управляющий не позднее двадцати дней до истечения установленного срока санации размещает в Едином реестре объявление о проведении собрания кредиторов, в котором указываются дата, время и место проведения собрания кредиторов, порядок ознакомления с отчетом управляющего по итогам санации, **а также сведения, необходимые для рассмотрения вопроса о внесении изменений и (или) дополнений в план санации.** |  | Непонятно о каких сведениях **необходимых для рассмотрения вопроса о внесении изменений и (или) дополнений в план санации,** идет речь. |
| 12. | Статью 130 проекта изложить в следующей редакции:  «Статья 130. Завершение санации  Не позднее **пяти дней** со дня проведения собрания кредиторов, проведение которого предусмотрено статьей 129 настоящего Закона, управляющий должен представить в суд, рассматривающий экономические дела | В редакции МЭ: **не позднее десяти дней.** | Необходимо обоснование сокращения срока с десяти до пяти дней. |
| 13. | Статья 131. Досрочное завершение санации  По ходатайству собрания кредиторов санация должника завершается в случае обеспечения эффективной хозяйственной (экономической) деятельности и восстановления платежеспособности должника в соответствии с планом санации должника – юридического лица до истечения установленного судом, рассматривающим экономические дела, срока. К ходатайству должен быть приложен **актуальный отчет** управляющего в санации и решение собрания кредиторов о заявлении в суд ходатайства о досрочном завершении санации. |  | Непонятно, что считать актуальным отчетом управляющего (на какую дату?) |
| 14. | В статье 148 проекта (Особенности расчетов с кредиторами)  Со дня вынесения судом, рассматривающим экономические дела, определения о завершении ликвидационного производства, **погашенными считаются требования кредиторов:**  **в счет удовлетворения которых кредиторами принято имущество должника в соответствии со статьей 150 настоящего Закона.** |  | Почему данные требования необходимо считать погашенными. |
| 15. | В статье 150 проекта (Передача оставшегося после удовлетворения требований кредиторов и (или) нереализованного имущества должника и его списание):  часть первую исключить («в случае если после полного удовлетворения всех требований кредиторов и осуществления необходимых выплат у должника остались денежные средства, они направляются предъявившим требование, связанное с условиями учредительства должника и (или) участия в нем, собственнику имущества должника, учредителям (участникам) должника не позднее десяти дней со дня проведения расчета с последним кредитором и распределяются между ними пропорционально суммам требований, подлежащих удовлетворению»), поскольку в предыдущем письме было предложено учитывать требования участников (учредителей) должника, за исключением вышедших или исключенных до возбуждения дела о несостоятельности или банкротстве в составе 4 очереди после всех;  В этой связи из части второй следует исключить слова «(расчетов с собственником имущества должника или его участниками в соответствии с частью первой настоящей статьи)» |  | Эти части формулировались, чтоб хоть как-то противопоставить реестровых кредиторов голосующих и акционеров, чтоб сделать акционеров неголосующими.  Если убрать часть, то акционеры становятся по совокупности всех статей начиная с понятия кредитор в ст 1 голосующими кредиторами. Нарушается базовый постулат банкротства, что при банкротстве управляют должником только внешние кредиторы.  Этот порядок представляется логичным: сначала предлагаются деньги, затем остальное имущество. |
| 16. | Статья 151. Отчет управляющего по итогам ликвидационного производства  К отчету управляющего по итогам ликвидационного производства прилагаются:  протокол собрания кредиторов об утверждении отчета управляющего по итогам ликвидационного производства (при наличии неудовлетворенных требований кредиторов) и **сведения о мерах, принятых лицами, участвующими в деле, по его обжалованию в установленном законодательством порядке.** |  | Что имеется ввиду под «сведениями о мерах, принятых лицами, участвующими в деле, по его обжалованию в установленном законодательством порядке». Откуда управляющий будет владеть этой информацией и на какую дату он должен ей владеть? |
| 17. | В статье 152 проекта:  часть первую изложить в следующей редакции:  «После представления в суд, рассматривающий экономические дела, отчета управляющего по итогам ликвидационного производства и документов, указанных в части второй статьи 151 настоящего Закона, суд, рассматривающий экономические дела, выносит определение о завершении ликвидационного производства, которое может быть обжаловано (опротестовано) в порядке, установленном Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь.» | После представления в суд, рассматривающий экономические дела, отчета управляющего по итогам ликвидационного производства и документов, указанных в части второй статьи 156 настоящего Закона, суд, рассматривающий экономические дела, выносит определение о завершении ликвидационного производства, **в котором указываются кредиторы, требования которых считаются погашенными**. Указанное определение суда может быть обжаловано (опротестовано) в порядке, установленном Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь. | Хорошо зарекомендовавший себя на практике список погашенных кредиторов в судебном определении теперь отброшен. Это было серьезным подспорьем бухгалтерам кредиторов на списание, основаниями для исков к плохому управляющему по ущербу причиненному, если после дела обнаруживались косяки управляющего и многое другое.  Витебский суд уже лет 10 пишет всех кредиторов. |
| 18. | В части второй статьи 226 проекта слово «или» заменить словом «и» (Основаниями для подачи заявления о банкротстве должника - индивидуального предпринимателя являются его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, обязательным платежам, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, **или** наличие задолженности в сумме сто и более базовых величин). |  | К ИП всегда могли подать заявление по 3-мес просрочке платежа несмотря на размер долга. В силу легкости взыскания так как он отвечает всем своим имуществом. Тем самым ИП хорошо дисциплинировался. Надо будет набирать 100 б.в (2700 рублей). |
| 19. | Статью 227 проекта (План погашения долгов должника – индивидуального предпринимателя) предлагается исключить, поскольку защитный период в отношении должника – индивидуального предпринимателя не применяется, а исходя из новой концепции о роли суда принятие решения об утверждении плана погашения долгов должника – индивидуального предпринимателя возможно только собранием кредиторов. При этом в конкурсном производстве проведение расчетов не осуществляется. В свою очередь при банкротстве должника – индивидуального предпринимателя допускается процедура мирового соглашения. | К заявлению о банкротстве должника – индивидуального предпринимателя может быть приложен план погашения его долгов, копии которого направляются кредиторам и иным лицам, участвующим в деле о банкротстве должника – индивидуального предпринимателя.  В плане погашения долгов должника – индивидуального предпринимателя должны быть указаны:  срок его выполнения;  размеры сумм, которые предполагается ежемесячно направлять на удовлетворение требований кредиторов.  Если в результате выполнения должником – индивидуальным предпринимателем плана погашения его долгов требования кредиторов удовлетворены в полном объеме, производство по делу о его банкротстве подлежит прекращению. | Всегда представление плана погашения долгов ИП рассматривалось как некий аналог санации ИП, который позволял рассчитаться и без мирового соглашения, и без процедуры санации. Норма работает и каких-либо проблем не вызывает. |