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Возражения Ассоциации Антикризисных Управляющих

по Проекту закона о несостоятельности и банкротстве.

1. Срок защитного периода – один месяц. Данного срока недостаточно для проведения надлежащей проверки обоснованности выводов лиц, подавших заявление о несостоятельности или банкротстве предприятий, осуществляющих производственно-хозяйственную деятельность. Именно в защитном периоде управляющий может дать оценку возможности либо невозможности проведения санации должника.
2. Введение института самоуправления. Нормы закона в части Палаты управляющих не соответствуют самому понятию саморегулирования, согласно которому это самостоятельная (а не по принуждению) и инициативная деятельность по регулированию предпринимательской или профессиональной деятельности

Ассоциация не имеет возражений в части обязательного членства в саморегулируемой организации. Однако, в том виде, в котором «саморегулирование» предлагается Проектом закона, это приведет, возможно, к необратимым последствиям для экономической безопасности страны.

* 1. В отличие от нотариусов, адвокатов, оценщиков и др., антикризисные управляющие относятся к группе с высокими коррупционными рисками.
  2. В предложенном варианте Палаты уже происходит сращивание государства и «саморегулируемой» организации. У части профессионального сообщества управляющий имеется мнение о том, что принятие норм о «саморегулируемой» организации в предложенном варианте повлечет за собой увеличение количества поглощений белорусского бизнеса через процедуру банкротства и количество коррупционных правонарушений. Уже на этапе подготовки Проекта закона участие в его подготовке было предоставлено лишь одной организации, а не всем участникам профессионального рынка. Сегодня действуют три профессиональные организации – РОО «Белорусское общественное объединение специалистов по антикризисному управлению банкротству» (зарегистрирована в начале 2000-х годов), Ассоциация антикризисных управляющих (зарегистрирована в 2011году), Ассоциация по антикризисному управлению и банкротству (зарегистрирована в 2015году). При этом, несмотря на то, что все организации выражали желание принять участие в подготовке Проекта закона и его обсуждении, предлагали свою помощь и содействие. Привлечена была лишь Ассоциация по антикризисному управлению и банкротству (зарегистрирована в 2015году)

По нашему мнению, допущено нарушение положений ст.25 Закона РБ «О борьбе с коррупцией», а именно – уже на стадии подготовки Проекта имеет место неправомерное предпочтение интересов одной группы управляющих перед другими.

О возможном нарушении ст.25 Закона РБ «О борьбе с коррупцией» может свидетельствовать и неисполнение Регулятором п.4.2.1.7 Положения о едином государственном реестре сведений о банкротстве, Регулятор не размещает информацию о наложении административных взысканий за неисполнение или ненадлежащего исполнения обязанностей при осуществлении процедур. При этом, важно отметить, что нет единства в практике привлечения к ответственности – один управляющий за формальные нарушения привлекается к ответственности, а другой за более серьезные – от ответственности освобождается. Нет открытости и прозрачности.

Каким образом открытость и прозрачность деятельности управляющих будет обеспечена создаваемой Палатой из Проекта закона не вытекает.

Более того, в соответствии с предлагаемыми нормами, деятельность управляющих становиться более закрытой от общественного контроля и повлечет за собой зависимость управляющего при принятии решений от мнения Палаты, которую будет возглавлять лицо, не имеющее право осуществлять деятельность управляющего (в отличие, например, от Коллегии адвокатов) и избирается по согласованию с органом государственного управления. Т.е. может иметь место сращивание «саморегулируемой» организации с чиновниками уже на стадии ее создания, что противоречит самим принципам саморегулирования. Например, Республиканская коллегия адвокатов имеет шесть самостоятельных коллегий, имеющих свой устав и самостоятельно принимающих решения в отношении своих членов. при этом, адвокаты, в отличие от управляющих, не являются распорядителями чужих денежных средств (средств должника).

* 1. Нормы, касающиеся Палаты антикризисный управляющих, лишает, по нашему мнению, управляющих самостоятельности и независимости от при осуществлении своей профессиональной деятельности.

1. По нашему мнению, нарушается равенство субъектов хозяйствования в части исключения из числа управляющих юридических лиц. Не должно быть никаких исключений из принципа равенства. Полагает возможным, как в Российской Федерации, установление нормы, что управляющими могут быть только физические лица (как нотариусы, адвокаты).
2. Просим бизнес-сообщество обратить внимание на ст.9 Проекта, в части возникновения права на подачу заявления о банкротстве. Так, нормой установлен 9-месячный срок. Полагаем, что предоставление права подачи заявления о несостоятельности по истечение 9-месячного срока с даты наступления установленного срока для исполнения обязательств, является неразумным – за 9 месяцев при наличие кредиторской задолженности может быть обращено взыскание на имущество, используемое при осуществлении основного вида деятельности должника, что впоследствии приведет к невозможности проведения санации. Для предприятия, находящего в кризисе, важен каждый день. Следует обратить внимание, что кредиторы могут обратиться с заявлением в течение трех месяце, что ставит должника и кредиторов в неравные условия.

Проект Закона предусматривает обязанность подачи заявления Должником, но не предусматривает ответственности, в том числе и субсидиарной, за неподачу такого заявления. По нашему мнению, субсидиарная ответственность за неподачу заявления при наличии обязанности подать такое заявление должна иметь место. При этом, размер данной ответственности должен ограничиваться суммой кредиторской задолженности, возникшей после наступления обязанности подать заявление.

1. Также необходимо обратить внимание на раздел о банкротстве сельскохозяйственных организаций – в частности, на то положение, что при прочих равных условиях преимущественное право на приобретение имущества должника (с/х организации) принадлежит с/х организациям, расположенным в месте нахождения должника. Также полагаем, что не будет способствовать оздоровлению экономики продажа недвижимого имущества должника (с/х организации) с сохранением назначения продаваемых объектов для целей производства (переработки) с/х продукции.
2. Несмотря на неоднократные обращения, как управляющих, так и суда, с просьбой принять норму, регулирующую банкротство организаций-застройщиков, разработчиком законопроекта в данном направлении не принято никаких мер, при том, что данная проблема затрагивает большое количество граждан и субъектов хозяйствования, создаёт социальную напряженность.

Мы просим Совет по развитию предпринимательства не поддерживать Проект Закона в предложенной редакции в части Палаты антикризисных управляющих, исключения юридических лиц, установленных сроков в части прав на подачу заявления должника, субсидиарной ответственности.

Мы предлагаем решить вопрос о создании саморегулируемых организаций после принятия соответствующего законодательного акта.

По нашему мнению, должны иметь право на существование несколько саморегулируемых организаций, которые буду конкурировать друг с другом.

И здоровая конкуренция будет способствовать разработке передовых стандартов деятельности управляющих, открытости и прозрачности проведения процедур с целью оздоровления экономики, сокращению сроков проведения процедур и увеличению размера погашенных требований.

С уважением,

Председатель

Ассоциации Антикризисных Управляющих

О.А.Дребезова
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