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Возражения Ассоциации Антикризисных Управляющих по Проекту закона о несостоятельности и банкротстве.

1. Срок защитного периода - один месяц. Данного срока недостаточно для проведения надлежащей проверки обоснованности выводов лиц, подавших заявление о несостоятельности или банкротстве предприятий, осуществляющих производственно-хозяйственную деятельность. Именно в защитном периоде управляющий может дать оценку возможности либо невозможности проведения санации должника.

2. Введение института самоуправления. Нормы закона в части Палаты управляющих не соответствуют самому понятию саморегулирования, согласно которому это самостоятельная (а не по принуждению) и инициативная деятельность по регулированию предпринимательской или профессиональной деятельности

Ассоциация не имеет возражений в части обязательного членства в саморегулируемой организации. Однако, в том виде, в котором «саморегулирование» предлагается Проектом закона, это приведет, возможно, к необратимым последствиям для экономической безопасности страны.

1.1. В отличие от нотариусов, адвокатов, оценщиков и др., антикризисные управляющие относятся к группе с высокими коррупционными рисками.

1.2. В предложенном варианте Палаты уже происходит сращивание государства и «саморегулируемой» организации. У части профессионального сообщества управляющий имеется мнение о том, что принятие норм о «саморегулируемой» организации в предложенном варианте повлечет за собой увеличение количества поглощений белорусского бизнеса через процедуру банкротства и количество коррупционных правонарушений. Уже на этапе подготовки Проекта закона участие в его подготовке было предоставлено лишь одной организации, а не всем участникам профессионального рынка. Сегодня действуют три профессиональные организации — РОО «Белорусское общественное объединение специалистов по антикризисному управлению банкротству» (зарегистрирована в начале 2000-х годов), Ассоциация антикризисных управляющих (зарегистрирована в 2011 году), Ассоциация по антикризисному управлению и банкротству (зарегистрирована в 2015 году).

При этом, несмотря на то, что все организации выражали желание принять участие в подготовке Проекта закона и его обсуждении, предлагали свою помощь и содействие. Привлечена была лишь Ассоциация по антикризисному управлению и банкротству (зарегистрирована в 2015 году). Каким образом открытость и прозрачность деятельности управляющих будет обеспечена создаваемой Палатой, из Проекта закона не вытекает.

Более того, в соответствии с предлагаемыми нормами, деятельность управляющих становиться более закрытой от общественного контроля и повлечет за собой зависимость управляющего при принятии решений от мнения Палаты, которую будет возглавлять лицо, не имеющее право осуществлять деятельность управляющего (в отличие, например, от Коллегии адвокатов) и избирается по согласованию с органом государственного управления. Т.е. может иметь место сращивание «саморегулируемой» организации с чиновниками уже на стадии ее создания, что противоречит самим принципам саморегулирования. Например, Республиканская коллегия адвокатов имеет шесть самостоятельных коллегий, имеющих свой устав и самостоятельно принимающих решения в отношении своих членов, при этом, адвокаты, в отличие от управляющих, не являются распорядителями чужих денежных средств (средств должника).

1.3. Нормы, касающиеся Палаты антикризисный управляющих, лишает, по нашему мнению, управляющих самостоятельности и независимости от внешних и внутренних факторов при осуществлении своей профессиональной деятельности.

3. По нашему мнению, нарушается равенство субъектов хозяйствования в части

исключения из числа управляющих юридических лиц. Не должно быть никаких исключений из принципа равенства. Полагает возможным, как в Российской Федерации, установление нормы, что управляющими могут быть только физические лица (как нотариусы, адвокаты).

4. Просим обратить внимание на ст.9 Проекта, в части возникновения права на подачу заявления о банкротстве. Так, нормой установлен 9-месячный срок. Полагаем, что предоставление права подачи заявления о несостоятельности по истечение 9-месячиого срока с даты наступления установленного срока для исполнения обязательств, является неразумным - за 9 месяцев при наличии кредиторской задолженности может быть обращено взыскание на имущество, используемое при осуществлении основного вида деятельности должника, что впоследствии приведет к невозможности проведения санации. Для предприятия, находящегося в кризисе, важен каждый день. Следует обратить внимание, что кредиторы могут обратиться с заявлением в течение трех месяце, что ставит должника и кредиторов и неравные условии.

Проект Закона предусматривает обязанность подачи заявления Должником, но не предусматривает ответственности, в том числе и субсидиарной, за неподачу такого заявления. По нашему мнению, субсидиарная ответственность за неподачу заявления при наличии обязанности подать такое заявление должна иметь место. При этом, размер данной ответственности должен ограничиваться суммой кредиторской задолженности, возникшей после наступления обязанности подать заявление.

5. Также необходимо обратить внимание на раздел о банкротстве сельскохозяйственных организаций - в частности, на то положение, что при прочих равных условиях преимущественное право на приобретение имущества должника (с/х организации) принадлежит с/х организациям, расположенным в месте нахождения должника. Также полагаем, что не будет способствовать оздоровлению экономики продажа недвижимого имущества должника (с/х организации) с сохранением назначения продаваемых объектов для целей производства (переработки) С/х продукции.

6. Несмотря на неоднократные обращения, как управляющих, так и суда, с просьбой принять норму, регулирующую банкротство организадий-застройщиков, разработчиком законопроекта в данном направлении не принято никаких мер, при том, что данная проблема затрагивает большое количество граждан и субъектов хозяйствования, создаёт -социальную напряженность.

Мы просим не поддерживать Проект Закона в предложенной редакции в части Палаты антикризисных управляющих, исключения юридических лиц, установленных сроков в части права на подачу заявления должника, субсидиарной ответственности.

Мы предлагаем решить вопрос о создании саморегулируемых организаций после принятия соответствующего законодательного акта.

По нашему мнению, должны иметь право на существование несколько саморегулируемых организаций, которые буду конкурировать друг с другом.

И здоровая конкуренция будет способствовать разработке передовых стандартов деятельности управляющих, открытости и прозрачности проведения процедур с целью оздоровления экономики, сокращению сроков проведения процедур и увеличению размера погашенных требований.

С уважением,

Председатель

Ассоциации Антикризисных Управляющих

О.А.Дребезова
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Исх. 2-6/2017 от 14 июня 2017года

Совет Министров

Республики Беларусь

Обращение

Необходимость обращения к Вам вызвана сложной ситуацией, которая в настоящее время сложилась при проведении процедур экономической несостоятельности (банкротства).

Члены Ассоциации антикризисных управляющих в своей практической деятельности сталкиваются с ситуацией, когда не достигается одна из основных задач процедуры банкротства – соразмерное удовлетворение требований кредиторов, что, соответственно, влечет за собой грубое нарушение законных прав и интересов кредиторов по внеочередным платежам, по заработной плате, перед фондом социальной защиты, по налогам.

Суть проблемы состоит в следующем.

В соответствии со ст. 127 Закона Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)», снижение цены имущества, выставляемого на торги, производится судом с согласия собрания (комитета) кредиторов.

Такая ситуация приводит к тому, что кредиторы, обладающие большинством голосов (мажоритарные кредиторы) отказывают в согласовании снижения цены при выставлении имущества на повторные торги, что не позволяет реализовать имущество в сроки, установленные Законом РБ «Об экономической несостоятельности (банкротстве)». Это, соответственно, влечёт за собой увеличение сроков проведения процедуры банкротства, увеличение внеочередных платежей.

Более того, мажоритарные кредиторы (как правило, это банки) после проведения двух торгов выносят на общее собрание кредиторов вопрос о передаче кредиторам нереализованного имущества в соответствии со ст. 150 Закона.

Учитывая то, что сумма задолженности по внеочередным платежам, по заработной плате, перед ФСЗН, по налогам, как правило, ниже, чем задолженность перед мажоритарным кредитором (банком), именно перед мажоритарным кредитором погашается кредиторская задолженность имуществом в натуре, а остальные кредиторы лишены возможности получить удовлетворение своих требований.

Такая ситуация приводит к росту социальной напряженности - работники предприятий-должников не получают причитающуюся им заработную плату, непогашение задолженности перед ФСЗН ведет к нарушению прав работников на получение пенсии (уменьшению стажа работы), не поступают обязательные платежи в бюджет.

Также такая ситуация не способствует и проведению санации, так как для контрагентов должника, находящегося в санации, высоки риски неполучения удовлетворения своих требований в случае, если должник не выполнит план санации и в отношении него будет открыто ликвидационное производство.

Основная цель банкротства – «оздоровление экономики» – в сложившейся ситуации не может быть достигнута.

С учетом изложенного, полагаем, что необходимо неотлагательное внесение изменений в действующее законодательство о банкротстве в части определения порядка реализации имущества, выставляемого на торги в ходе проведения процедур банкротства с целью обеспечения максимально защиты законных прав и интересов всех, без исключения кредиторов, в том числе работников, ФСЗН, государства в лице налоговых органов, а также иных кредиторов по внеочередным платежам.

Более того, установление четких правил реализации имущества, выставляемого на торги в ходе проведения процедур банкротства, не допускающих злоупотреблений со стороны конкурсных кредиторов способствовало бы более активному привлечению инвестиций в случае проведения санации, увеличению поступлений в бюджет, в ФСЗН, позволило бы получить соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов, а не только мажоритарных, и, соответственно, было бы направлено на оздоровление экономики Республики Беларусь, а не на удовлетворение требований лишь мажоритарных кредиторов.

С уважением,

Председатель

Ассоциации Антикризисных Управляющих

О.А.Дребезова
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Исх. 3-6/2017 от 14 июня 2017года

Администрация

Президента

Республики Беларусь

Обращение

Необходимость обращения к Вам вызвана сложной ситуацией, которая в настоящее время сложилась при проведении процедур экономической несостоятельности (банкротства).

Члены Ассоциации антикризисных управляющих в своей практической деятельности сталкиваются с ситуацией, когда не достигается одна из основных задач процедуры банкротства – соразмерное удовлетворение требований кредиторов, что, соответственно, влечет за собой грубое нарушение законных прав и интересов кредиторов по внеочередным платежам, по заработной плате, перед фондом социальной защиты, по налогам.

Суть проблемы состоит в следующем.

В соответствии со ст. 127 Закона Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)», снижение цены имущества, выставляемого на торги, производится судом с согласия собрания (комитета) кредиторов.

Такая ситуация приводит к тому, что кредиторы, обладающие большинством голосов (мажоритарные кредиторы) отказывают в согласовании снижения цены при выставлении имущества на повторные торги, что не позволяет реализовать имущество в сроки, установленные Законом РБ «Об экономической несостоятельности (банкротстве)». Это, соответственно, влечёт за собой увеличение сроков проведения процедуры банкротства, увеличение внеочередных платежей.

Более того, мажоритарные кредиторы (как правило, это банки) после проведения двух торгов выносят на общее собрание кредиторов вопрос о передаче кредиторам нереализованного имущества в соответствии со ст. 150 Закона.

Учитывая то, что сумма задолженности по внеочередным платежам, по заработной плате, перед ФСЗН, по налогам, как правило, ниже, чем задолженность перед мажоритарным кредитором (банком), именно перед мажоритарным кредитором погашается кредиторская задолженность имуществом в натуре, а остальные кредиторы лишены возможности получить удовлетворение своих требований.

Такая ситуация приводит к росту социальной напряженности - работники предприятий-должников не получают причитающуюся им заработную плату, непогашение задолженности перед ФСЗН ведет к нарушению прав работников на получение пенсии (уменьшению стажа работы), не поступают обязательные платежи в бюджет.

Также такая ситуация не способствует и проведению санации, так как для контрагентов должника, находящегося в санации, высоки риски неполучения удовлетворения своих требований в случае, если должник не выполнит план санации и в отношении него будет открыто ликвидационное производство.

Основная цель банкротства – «оздоровление экономики» – в сложившейся ситуации не может быть достигнута.

С учетом изложенного, полагаем, что необходимо неотлагательное внесение изменений в действующее законодательство о банкротстве в части определения порядка реализации имущества, выставляемого на торги в ходе проведения процедур банкротства с целью обеспечения максимально защиты законных прав и интересов всех, без исключения кредиторов, в том числе работников, ФСЗН, государства в лице налоговых органов, а также иных кредиторов по внеочередным платежам.

Более того, установление четких правил реализации имущества, выставляемого на торги в ходе проведения процедур банкротства, не допускающих злоупотреблений со стороны конкурсных кредиторов способствовало бы более активному привлечению инвестиций в случае проведения санации, увеличению поступлений в бюджет, в ФСЗН, позволило бы получить соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов, а не только мажоритарных, и, соответственно, было бы направлено на оздоровление экономики Республики Беларусь, а не на удовлетворение требований лишь мажоритарных кредиторов.

С уважением,

Председатель

Ассоциации Антикризисных Управляющих

О.А.Дребезова