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В Ассоциации Антикризисных Управляющих прошло обсуждение Проекта Постановления «О некоторых вопросах аттестации и переаттестации физических лиц в качестве временных (антикризисных) управляющих в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве)», содержащего Положение о порядке аттестации и переаттестации физических лиц в качестве временных (антикризисных) управляющих в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее – Положение).

Полагаем, что положения предлагаемого нормативного акта (Положения) не направлены на улучшение проведения процедур банкротства и оздоровление экономики Республики Беларусь.

Более того, данный Проект в целом, по мнению Ассоциации, противоречит принципу создания наиболее благоприятных условий для развития бизнеса, о чем ведется речь с высоких трибун.

Именно с целью устранения избыточного регулирования, упрощения требований и условий, предъявляемых к лицензиатам, принят Указ Президента Республики Беларусь №326 от 02.09.2019 «О совершенствовании лицензирования».

Лицензирование деятельности антикризисных управляющих было отменено по тем основаниям, что достигнуть цели обеспечения защиты государственных и общественных интересов возможно и иными способом, кроме лицензирования.

В отношении деятельности управляющих было введено понятие «аттестация».

В тоже время, условия и порядок аттестации и переаттестации антикризисных управляющих, предусмотренные в Проекте Положения, существенно жестче, нежели требования к лицензированию.

Из Проекта Положения не следует, что его принятие повлечет за собой более высокое качество и открытость деятельности антикризисных управляющих.

По мнению Ассоциации, представленный Проект Положения направлен на «удушение» деятельности управляющего, на фактическое выполнение ими формальных требований законодательства, а не на развитие инициативы антикризисных управляющих по выявлению реальных причин и условий, способствовавших наступлению несостоятельности (банкротству) организаций. Проект Положения не направлен в целом на развитие экономики.

Доводы Ассоциации основаны на следующем.

Понятие «опыт хозяйственной деятельности» для будущих антикризисных управляющих является весьма абстрактной составляющей. Существенная разница между директором ООО «НН» и директором крупного промышленного предприятия. Опыта производственной и хозяйственной деятельности, а также и управленческой работы у последнего накопится несравненно больше, чем у руководителя ООО «НН». И очень сомнительно, что последний (директор крупного промышленного предприятия) поменяет когда-нибудь свою должность на должность антикризисного управляющего. Из претендентов на антикризисного управляющего останутся только директора ООО «НН», а это, к сожалению, не всегда самые опытные и квалифицированные руководители.

В Законе РБ «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» четко прописаны требования к лицам, имеющим право на осуществление деятельности управляющего. И вполне, по мнению Ассоциации, справедливо проводится взаимосвязь категорий выдаваемого аттестата управляющего «А», «В» и «С», увязанная с численностью работников на предприятии - чем крупнее предприятие, тем выше должна быть категория аттестата.

А вот опыт работы руководителей и специалистов для всех без исключения претендентов на должность антикризисного управляющего не может быть менее 5 лет. В этой связи, наряду с вопросом определения срока опыта работы, особым вопросом для выдачи аттестата становится сама квалификация управляющего.

В Беларуси около 20 лет ведется подготовка специалистов по специальности «антикризисное управление». На рынке труда таких специалистов уже не мало. Однако, к сожалению, среди действующих антикризисных управляющих таких лиц крайне мало. Их еще меньше среди работников Регулятора.

Министерством труда и социальной защиты населения Республики Беларусь установлен норматив повышения квалификации руководителями и специалистами всех отраслей экономики – один раз в 5 лет. Только через пять лет должно проводиться повышение квалификации и антикризисного управляющего.

Программы обучения на курсах повышения квалификации должны постоянно (не реже раз в год) обновляться с учетом изменения экономической политики государства, законодательства и пр.

Таким образом, единожды пройдя обучение по программе подготовки антикризисных управляющих (программа для претендента на должность управляющего, у которого имеется диплом по специальности «Антикризисное управление» и у иных других специалистов (юристов, экономистов) должна быть разная) последующее обучение антикризисных управляющих должно проводиться только на курсах повышения квалификации.

И сдача экзамена должна проводиться только по программе повышения квалификации, а не подготовки управляющего.

Вышеизложенное предусматривает и контроль знаний, который предшествует выдаче (либо отказу в выдаче) аттестата антикризисного управляющего, как базового документа. Аттестат (базовый) при окончании срока его действия, после предъявления свидетельства о повышении квалификации (других документов, указанных в постановлении) должен заменяться на новый либо продлеваться.

Таким образом, необходимо вовсе отменить прохождение всеми управляющими каждый раз после завершения срока действия аттестата процедуры проверки их знаний (как и при первичном получении аттестата).

За время работы управляющим опыта и знаний не становится меньше, а наоборот – больше. В тоже время и нагрузка на работников Регулятора значительно снизится - больше будет уделяться внимания качеству подготовки, повышению квалификации управляющих, проведению различных образовательных мероприятий для управляющих.

Подготовкой антикризисных управляющих занимаются различные образовательные учреждения. В тоже время, теоретические и практические занятия для антикризисных управляющих, в большинстве случаев, ведут представители Министерства экономики РБ (представители территориальных отделов по санации и банкротству, а также Департамента по санации и банкротству). Это касается и самой непосредственной подготовки антикризисных управляющих, по результатам которой выдается Свидетельство установленного образца, так и курсы повышения квалификации.

Таким образом, не прохождение уже ранее аттестованным лицом переаттестации свидетельствует, прежде всего, о ненадлежащей квалификации и работе лиц, проводящих обучение и прием итоговых экзаменов.

В ходе проведения занятий в рамках подготовки (переподготовки) антикризисные управляющие, как правило, не получают достаточных знаний, в первую очередь, в области бухгалтерского учета, анализа экономической (финансовой) деятельности и платежеспособности, подготовки Плана санации (ликвидации), содержащего итоговые выводы, и т.д.

В Проекте недостаточно убедительно проходит также тезис о наказании управляющего за причинение ущерба, установленного решением суда, кредиторами и (или) иным лицам, участвующим в деле об экономической несостоятельности (банкротстве).

А ведь самое главное, за что должен нести ответственность управляющий, как и любой другой руководитель, – за причинение ущерба кредитору, должнику, государству, обязательно экономически обоснованного и установленного постановлением суда.

В «надуманном» перечне нарушений законодательства об экономической несостоятельности (банкротстве) все изложенные нарушения не могут, с точки зрения экономики, быть рассчитаны и экономически обоснованы, их алгоритм реализации никогда не будет одинаковым у разных управляющих, осуществляющих свою деятельность по, казалось бы, одинаковым по многим признакам делам.

Введение бальной системы противоречит смыслу аттестации и важности проведения процедур экономической несостоятельности (банкротства).

Из приложения (штрафные баллы) не представляется возможным определить какими принципами руководствовался разработчик Проекта Положения при установлении количества баллов за то или иное нарушение.

Однако, самая главная проблема – четкий порядок тех или иных действий не определен законодательством.

Регулятором (Министерством экономики РБ) за почти двадцать лет своей деятельности не обеспечены условия для проведения процедур банкротства – отсутствуют методические рекомендации о порядке проведения самих процедур, которые могут быть использованы судом и управляющим, а те, что имелись – отменены.

Так, отсутствуют рекомендации, определяющие порядок проведения анализа экономической (хозяйственной) деятельности, финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, работающих на условиях упрощенной системы налогообложения, что позволяет уходить от ответственности лицам в случае установления случаев криминального банкротства (дела разваливаются еще на стадии предварительного следствия). Не указывается Регулятором и какие документы подлежат исследованию управляющим и какие выводы могут быть сделаны в ходе проведения анализа хозяйственной (экономической) деятельности.

Например, в Проекте имеется нарушение - «непринятие в срок, установленный судом, рассматривающим экономические дела, в ведение имущества и дел должника». На практике, в большинстве случаев не от самого управляющего зависит принятие «в ведение имущества и дел должника», а практически всегда - от руководителя должника, иного органа управления должником, от ликвидатора.

Часто имущество должника, в особенности отсутствующего, выявляется управляющим и в ликвидационном производстве. Исходя из данного примера, нужно сказать управляющему «спасибо», что нашел имущество, удовлетворил требование кредитора. А, согласно Проекту положения, управляющего при нарушении сроков (в отсутствии ущерба) ждет наказание и штраф аж 50 баллов.

Где логика? Её нет, как нет и в остальных 146 указанных в Проекте «нарушениях».

Разработчики представленного «перечня нарушений законодательства» даже не представляют себе суть работы управляющего, и просто, дословно читая Закон, каждую его статью, ставят перед собой цель – сформулировать возможное нарушение в любом случае. Так почему всего лишь 146 нарушений перечислено - статей в Законе ведь на порядок больше?

Одной из мер наказания управляющего за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязанностей на практике следует применять предупреждение, и лишь в случае неоднократного предупреждения может последовать наложение административного взыскания в виде штрафа.

Фраза «привлечение к административной ответственности в виде штрафа управляющего за допущенные нарушения законодательства в случаях, если сумма баллов за допущенные нарушения в течение года с момента последнего привлечения к административной ответственности составляет 400 и более баллов» является неразумной и недобросовестной. При применении данной методики будет учитываться субъективное мнение представителей контролирующего органа, создающее условия для совершения коррупционных правонарушений.

Именно устранение условий, способствующих совершению коррупционных правонарушений должны быть приоритетными при подготовке проектов нормативных актов.

До настоящего времени Регулятором, несмотря на наличие судебных споров, не разработаны рекомендации о порядке и месте принятия дел и имущества должника – особенно в случае смены управляющего (предыдущий управляющий сообщает вновь назначенному управляющему о месте нахождения дел и имущества Должника, а вновь назначенный требует доставить дела и имущество Должника по фактическому местонахождению вновь назначенного управляющего, а не передавать по фактическому нахождению дел и имущества). По данному вопросу Ассоциация уже обращалась в Департамент по санации и банкротству Минэкономики, но никаких официальных рекомендаций разработано не было.

Отсутствуют рекомендации о том, что именно относится к «письменным уведомлениям» и, соответственно, что понимается в п.3 и 3.1 перечня нарушений – может ли управляющий руководствоваться положениями ст.140 ХПК РБ.

Отсутствуют рекомендации о том, какие меры управляющий должен принимать по защите интересов работников.

В законодательстве отсутствуют нормы, регулирующие сроки проведения инвентаризации, а также сроки проведения независимой и внутренней оценки, равно как и отсутствуют рекомендации Регулятора поданному вопросу.

Предусматривая наказание, Регулятор не указывает что именно понимается под обязанностью управляющего организовать хозяйственную (экономическую) деятельность вверенного ему субъекта хозяйствования, какие действия, по мнению Регулятора, должны быть совершены управляющим и какие ресурсы он может (должен) при этом использовать.

Ассоциация Антикризисных Управляющих уже предоставляла Департаменту по санации и банкротству свое видение разрешения различных вопросов, но Регулятором до настоящего времени рекомендации не разработаны.

Также совершенно непонятно, при наличии ответственности, что понимается Регулятором под:

- непроведение мероприятий по организации продажи имущества должника. Уже принято Постановление о порядке проведения электронных торгов, которое не может использоваться, так как противоречит действующему законодательству.

- удовлетворение требований кредиторов – в законе эти положения четко не прописаны.

- иное.

Как можно нарушить порядок проведения анализа финансового состояния и платежеспособности при отсутствии установленного порядка (в том числе и по субъектам, применяющим УСН)?

Что понимается под «использованием одного счета» при отсутствии доказательств проведения платежей по иным счетам? В ряде случаев, управляющий при переоформлении счета сразу подает заявление на его закрытие, но счет не закрывается банком ввиду наличия ограничений. В ряде случаев, счет банком не закрывается ввиду отсутствия оплаты за закрытие счета, а у должника – отсутствия денежных средств для проведения такой оплаты.

Как можно нарушить требования по содержанию плана санации или ликвидации, если законодательством они четко не установленные?

Ассоциация уже неоднократно обращалась с просьбой разработать методические рекомендации по разработке и подготовке Плана санации (ликвидации) – Регулятором такие правила разработаны лишь для сельскохозяйственных организаций, имеющих большую специфику деятельности.

Абсолютно необъясним и непонятен п.49 Перечня – о каком требовании идет речь, и кто его может предъявить?

Как можно нарушить требование по содержанию информации, обязательной к включению в отчет, если формы отчета для представления кредиторам и суду до настоящего времени Регулятором не разработаны?

Отсутствуют четкие требования по составу документов, прилагаемых управляющему к отчету о своей деятельности и хозяйственной деятельности должника.

Особое внимание обращает на себя п.59 Перечня. В соответствии с принятыми судебными постановлениями (судебная практика) нельзя передавать имущество кредиторам, если не погашены требования кредиторов по внеочередным платежам, а также первой – третьей группы очерёдности.

Что касается прекращения действия выданного аттестата, то мы согласны лишь с одним основаниям, за исключением связанных с личностью управляющего, для такого прекращения – привлечение к административной ответственности за причинение ущерба.

Прекращение действия аттестата вследствие освобождения управляющего от исполнения обязанностей по конкретному делу не направлено на улучшение проведения процедур банкротства. Данное основание является субъективным мнением одного из судей и может быть применено к управляющему при неисполнении требований суда или кредитора (участника) в одном из дел, в то время как в иных делах и суд и кредиторы не имеют никаких претензий к управляющему.

По нашему мнению, целью собеседования должна быть не проверка знания норм законодательства, а наличие практических навыков при проведении той или иной процедуры банкротства. На собеседовании возможно задавать вопросы лишь о практических моментах осуществления процедур банкротства.

Ассоциация антикризисных управляющих в очередной раз заявляет, что большинство управляющих желают работать честно, открыто и прозрачно при проведении процедур банкротства.

Мы просим обязать Регулятора обеспечить в первоочередном порядке разработку рекомендаций, обеспечивающих единообразное применение норм законодательства, а также порядок и условия проведения процедур экономической несостоятельности (банкротства), как это предусмотрено ст.14 действующего Закона. Данные рекомендации не должны содержать двоякого толкования и понимания, отсылочных норм, а быть направлены на развитие инициативы управляющих и на обеспечение проведения процедур открыто и прозрачно.

В связи с вышеизложенным, считаем необходимым следующее:

1. Возвратить на доработку Положение о порядке аттестации и переаттестации физических лиц в качестве временных (антикризисных) управляющих в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве)
2. Привлечь в работе по подготовке Положения о порядке аттестации и переаттестации физических лиц в качестве временных (антикризисных) управляющих в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве)» профессиональные организации антикризисных управляющих, антикризисных управляющих, имеющих опыт работы не менее 10 лет, а также лиц, имеющих научные степени в области экономики и права.
3. Ввести четкое разделение понятий «подготовка антикризисных управляющих» в случае успешной сдачи итоговых экзаменов с выдачей Аттестата (базового) и «повышение квалификации антикризисных управляющих», при сдаче экзамена по результатам которого Аттестат автоматически продлевается.
4. Установить срок действия Аттестата не менее пяти лет.
5. В случае ненадлежащего или недобросовестного исполнения антикризисным управляющим своих обязанностей, установленного судебным постановлением, проводить досрочную переаттестацию.
6. В основе принимаемого судебного постановления должны лежать доказательства реального размера нанесенного управляющим экономического ущерба кредиторам, должнику, государству, третьим лицам. При этом, размер данного ущерба не должен быть менее 100 базовых величин для принятия решения о прекращении действия Аттестата (предусмотрено страхование деятельности управляющего).
7. Исключить возможность применения на практике предложенной бальной системы оценки нарушений как абсолютно несовершенной методики, имеющей крайне субъективный характер, и создающей риски и условия для совершения коррупционных правонарушений.
8. Разработать методические рекомендации по применению положений Закона о банкротстве, не содержащих чётких и ясных правил, регламентирующих порядок действий управляющего при осуществлении своей деятельности.

В целом считаем преждевременным принятие представленного к обсуждению Положения о порядке аттестации и переаттестации физических лиц в качестве временных (антикризисных) управляющих в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве)» до принятия новой редакции Закона «ОБ экономической несостоятельности (банкротстве)».

С уважением,

Председатель Ассоциации Антикризисных Управляющих

О.А.Дребезова
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