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Председателю

Верховного суда

Республики Беларусь

Сукало В.О.

Уважаемый Валентин Олегович!

Ассоциация Антикризисных Управляющих была создана в 2011году.

К основным целям деятельности Ассоциации относится, в том числе, и проведение мероприятий, направленных на совершенствование процедур банкротства, способствующих решению основной задачи – оздоровлению экономики Республики Беларусь, а также защиты интересов членов Ассоциации.

В рамках деятельности по совершенствованию процедур банкротства члены Ассоциации принимали активное участие в подготовке Проекта Закона о банкротстве, вступившего в силу в 2012году, а также в подготовке Проекта Закона о банкротстве, представленного в Парламент в 2016году.

В ходе своей деятельности управляющие сталкиваются с рядом вопросов (проблем), решение которых в рабочем порядке, без изменения правовых норм, по мнению членов Ассоциации, способствовало бы достижению основной задачи процедур банкротства – оздоровлению экономики.

По мнению членов Ассоциации, одним из негативных моментов проведения процедур банкротства являются довольно длительные сроки проведения данных процедур. Это происходит в силу как объективных, так и в силу субъективных причин.

К объективным причинам можно отнести:

- препятствия со стороны мажоритарных кредиторов в разумном снижении цены имущества, выставляемого на торги. Как правило, мажоритарные кредиторы, не давая согласие на снижение цены имущества и выставление его на вторые (и последующие) повторные торги, преследуют одну цель – в случае нереализации имущества на торгах забрать ликвидное имущество в натуре в счет погашения задолженности в соответствии со ст.150 Закона РБ «Об экономической несостоятельности (банкротстве)». Такая ситуация имеет место быть даже при наличии задолженности перед иными кредиторами, находящимися в очереди на получение возмещения задолженности за счет имущества Должника до мажоритарного кредитора (внеочередные платежи, заработная плата, обязательные платежи). В таких случаях кредиторы по внеочередным платежам, также кредиторы первой-третьей очередей реестра требований кредиторов не имеют возможности удовлетворение своих требований за счет имущества Должника.

По нашему мнению, рассмотрение судом заявлений управляющего о разногласиях с кредиторами в случае отказа мажоритарного кредитора на снижение цены реализации имущества на вторых и последующих повторных торгах с учетом положений ст.9 ГК РБ (Злоупотребление правом), позволило бы защитить интересы кредиторов первой - третьей очереди и скорейшему завершению процедуры банкротства.

Мы полагаем, что защита интересов работников Должника, перед которыми имеется задолженность, является весьма важной в рамках проведения процедур банкротства. В случае непогашения задолженности перед работниками и ФСЗН, работники страдают дважды – в текущем периоде в части неполучения заработных денежных средств, а также в будущем – в связи с исключением из страхового стажа периода работы, за который не были уплачены страховые взносы.

Кроме этого, страдают интересы государства, не получающего обязательные платежи в бюджет, и, как результат, - все граждане нашей страны.

Мы хотели бы обратить внимание на законодательство наших соседних стран в части, например, передачи залогового имущества кредиторам. В России кредитор, которому в рамках процедуры банкротства передается имущество, обязан перечислить на счет должника 20% от стоимости залогового имущества в случае, если имущество передается банкам, и 30% - если имущество передается иным кредиторам.

В последнее время управляющие сталкиваются с ситуацией, когда суды привлекают к участию в деле бывших участников (собственников), которые вышли из числа участников (прекратили право собственности) до момента возбуждения процедуры экономической несостоятельности (банкротства), что, по нашему мнению, не соответствует положениям ст. 24 Закона. Данные лица являются лицами, заинтересованными по отношению к Должнику (ст.1 Закона), но не лицами, участвующим в деле.

На практике, как правило, бывшие участники (собственники) являются лицами, в отношении которых может быть поставлен вопрос о признании их виновными в банкротстве Должника и привлечении их к субсидиарной ответственности. Придание им статуса лица, участвующего в деле, позволяет им получать всю информацию о деятельности управляющего по установлению фактов совершения ими противоправных действий и планировать свои дальнейшие действия, связанные с сокрытием имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Более того, в последнее время судебная практика сложилась таким образом, что суды отстраняют управляющих от исполнения обязанностей в связи с наличие межличностного конфликта между управляющим и участниками (собственниками) должника (в том числе и бывшими), являющегося основанием, в ряде случаев, для возникновения недоверия суда к управляющему.

Такая практика не способствует принятию управляющим всех возможных мер, направленных на установление фактов необоснованных (незаконных) виновных действий должностных лиц (участников, собственников) Должника.

С учетом положений п.п.5.6 п.5 Декрета Президента Республики Беларусь №7 «О развитии предпринимательства» от 23.11.2017, виновные лица, при отсутствии защиты управляющего со стороны суда, могут избежать ответственности за свои противоправные действия.

Позиция Ассоциации антикризисных управляющих – недопустимо отстранение управляющих от исполнения обязанностей по жалобам должностных лиц (участников, собственников), если судом не установлены факты прямого нарушения управляющим требований действующего законодательства, влекущих за собой неблагоприятные последствия для должника, кредиторов и иных лиц, участвующих в деле.

Мы бы также просили суд определять лицо, которое будет представлять интересы Должника (ст.1, ст.24 Закона) при проведении процедур банкротства, так как на практике этого не происходит.

Улучшению проведения процедур банкротства способствовало бы и установление единого срока для предоставления отчетности суду. При этом желательно установить данную дату не ранее 15 числа месяца, следующего за отчетным. В ряде случае это обусловлено тем, что у Должника имеется много имущества (активов), имеются материально ответственные лица, предоставляющие отчеты управляющему до 10 числа месяца (счет-фактуры по НДС – после 20 числа), следующего за отчетным. Указанные данные должны быть отражены в данных аналитического учета Должника, на что также требуется время.

Установление единой разумной даты с учетом времени оформления первичных учетных документов, подлежащих отражению в учете Должника, будет способствовать формированию более качественной информации, предоставляемой суду, а также позволит управляющему больше времени тратить на выполнение иных возложенных на него функций, в том числе и на проведение анализа деятельности Должника, реализацию имущества, взыскание дебиторской задолженности.

Также необходимо обратить внимание на рассмотрение и принятие требований работников Должника по заработной плате.

На практике управляющие довольно часто сталкиваются с ситуациями, когда управляющему не передаются приказы о приеме-увольнении, штатные расписания, табеля рабочего времени, ведомости начисления заработной платы, а также иные документы, свидетельствующие о выполнении работников трудовых обязанностей, при отсутствии судебного постановления о взыскании заработной платы, вступившего в законную силу.

В соответствии со ст.7 Закона, споры по заработной плате подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции. В тоже время, практика применения судам положений данной статьи не однозначна. В ряде случаев экономические суды отказывают в рассмотрении заявлений о требованиях в рамках дела о банкротстве при наличии возражений со стороны управляющего, иные суды наоборот – принимают к своему рассмотрению данные споры и обязывают управляющего включить в реестр требований кредиторов задолженность, не подтвержденную первичными учетными документами при наличии спора о праве. Часто это приводит к злоупотреблениям со стороны бывших работников, не имеющих доказательств фактического исполнения ими трудовых обязанностей.

Мы просим установить единые правила рассмотрения заявлений о требованиях работников в случаях, если у управляющего отсутствуют вышеуказанные первичные документы, подтверждающие факт исполнения трудовых обязанностей, и управляющим предложено работнику обратиться в общий суд

В связи с отсутствием в действующем законодательстве четкой и однозначной нормы, регулирующей порядок и место осуществления приема-передачи имущества и документации Должника управляющему (вновь назначенному управляющему) представителями организации-должника (освобожденным от исполнения обязанностей предыдущим управляющим), в последнее время все чаще возникают разногласия между назначенным управляющим и представителями Должника (бывшим управляющим) в части определения места передачи имущества и документации Должника, а именно – должна ли осуществляться передача имущества и документации Должника по месту нахождения Должника или по месту нахождения назначенного управляющего.

В своей деятельности управляющий обязан руководствоваться принципами разумности и добросовестности и не допускать причинение ущерба Должнику и кредиторам, а также стремиться к сокращению сроков проведения процедур банкротства.

Позиция членов Ассоциации антикризисный управляющих состоит в следующем – назначенный управляющий обязан принимать имущество и документацию Должника по месту их нахождения, если иное не установлено судебным постановлением, вступившим в законную силу, так как, в соответствии со ст.15 Налогового кодекса Республики Беларусь, местом нахождения организации (при отсутствии исполнительного органа) признается место, где принимаются решения по вопросам приобретения или отчуждения ее имущества и другим существенным вопросам управления организацией, либо место, в котором находятся основные бухгалтерские документы организации, либо место жительства ее руководителя, учредителя или участника.

У нас нет уверенности в том, что высказанная нами позиция является верной, в связи с чем Вас просим высказать Ваше мнение в данной части о определить данный порядок, который будет являться единым для всех.

Суд, кредиторы, должники требуют от управляющего строгого соблюдения положений законодательства о банкротстве.

По нашему мнению, и в отношении управляющих суд должен строго придерживаться существующих законодательных норм в части рассмотрения ходатайств управляющего о направлении запросов о предоставлении информации, связанной с деятельностью Должника при отсутствии у Должника средств на оплату пошлины (расходов), связанных с получением такой информации (в настоящее время при отсутствии денежных средств у Должника данные расходы возлагаются на управляющего), назначении управляющему дополнительного вознаграждения по итогам дела.

Несмотря на отсутствие в законодательстве нормы, предоставляющей суду право снижать размер дополнительного вознаграждения по итогам дела, расчет которого подтвержден уполномоченным органом, каждый судья по своему усмотрению устанавливается размер дополнительного вознаграждения по итогам дела. При этом в судебных постановлениях отсутствует указание на причины снижения размера дополнительного вознаграждения.

Установление единых правил в части назначения и выплаты дополнительного вознаграждения по итогам дела будет лишь способствовать открытости и прозрачности при проведении процедуры банкротства, а также снижению коррупционных рисков, связанных с ее проведением.

Мы должны отметить, что кроме объективных причин, не способствующих решению основной задачи проведения процедур банкротства – оздоровлению экономики, имеются еще и субъективные причины.

К ним можно отнести умышленное затягивание сроков проведения процедур банкротства в делах, по которым у Должника имеются активы для реализации, именно:

- несмотря на наличие обязанности в части приятия мер к реализации имущества, в сроки, установленные законодательством для проведения ликвидационного производства, имущество не предлагается к реализации – не размещается информация о реализации имущества (объявления о торгах, о реализации путем заключения прямых договоров купли-продажи), не заключаются договора с реализующим организациями. При этом в ряде случае за хранение имущества уплачиваются значительные суммы денежных средств, которые могли бы быть направлены на погашение кредиторской задолженности.

- в сроки, установленные законодательством для проведения ликвидационного производства, управляющими иногда не предпринимаются меры к принудительному взысканию дебиторской задолженности при наличии возможности (подтверждающих документов) для обращения за принудительным взысканием.

- умышленное затягивание управляющими сроков проведения ликвидационного производства путем подачи необоснованных, в ряде случаев, исков накануне истечения сроков для проведения ликвидационного производства, что влечет их продление до момента рассмотрения поданных исков судом. При этом управляющему продолжает начисляться и выплачиваться вознаграждение при отсутствии положительных результатов деятельности управляющего и соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

- пользуясь отсутствием, в ряде случаев, достаточного опыта и специальных познаний у представителей кредиторов при проведении процедур банкротства, управляющие иногда включают в повестку дня собрания (комитета) кредиторов вопрос о возмещении «оперативно-хозяйственных расходов» не лицу (ИП, юрлицу), назначенному судом в качестве управляющего, путем перечисления денежных средств с основного счета Должника, а путем перечисления денежных средств непосредственно на карт-счет физического лица - руководителя или представителя управляющего-юридического лица. Должностное лицо управляющего получает денежные средства без уплаты налогов. И хоть в единичных случаях суммы, перечисляемые в пользу физического лица без наличия на то оснований, и не наносят существенного ущерба, в случае применения «аналогичной схемы» по всем делам о банкротстве это влечет за собой неуплату налогов уже в более существенных размерах.

По нашему мнению, в случае принятия решения кредиторами о возмещении управляющему дополнительных расходов, такое возмещение должно осуществляться исключительно на расчетный счет управляющего, а не его должностного лица, с последующей уплатой обязательных платежей от поступивших сумм денежных средств. Имеются случаи, когда даже в случае подачи жалобы на действия управляющего в данной части, он к ответственности не привлекался.

Члены Ассоциации антикризисных управляющих считают такое поведение недопустимым, создающим негативный пример для подражания и наносящим урон репутации всех управляющих.

Мы также сталкиваемся часто с ситуацией, когда бывшие работники Должника, перед которыми имеется задолженность, не имеют возможности в полной мере защитить свои права и интересы в суде по причине отсутствия избранного представителя работников Должника, имеющего полномочия представлять их интересы при проведении процедур банкротства.

Члены Ассоциации считают, что в рамках исполнения управляющим своей задачи по защите трудового коллектива Должника, управляющий, при поддержке суда, должен предпринять меры для организации и проведения собрания трудового коллектива, разъяснив работникам их права и обязанности, оказав содействие при избрании представителя трудового коллектива.

В противном случае управляющий должен извещать всех работников Должника, требования которых отражены в реестре, о всех собраниях (комитетах) кредиторов, так как их не извещение может повлечь за собой признание решений таких собраний недействительными.

Уважаемый Валентин Олегович!

Мы осознаем, что члены нашей Ассоциации, как и иные управляющие, допускают нарушения действующего законодательства о банкротстве в части осуществления своих обязанностей в качестве управляющих.

Как правило, мы допускаем формальные нарушения, не влекущие за собой никаких последствий, в части соблюдения сроков предоставления отчетности суду и комплекта документов, подлежащего направлению в суд вместе с отчетами.

Мы стремимся к минимизации таких нарушений по стороны членов Ассоциации.

Одновременно мы стремимся к тому, чтобы члены Ассоциации не допускали нарушений, влекущих за собой негативные последствия для Должника и кредиторов, нарушения прав и законных интересов третьих лиц.

Мы стараемся работать открыто и прозрачно.

Мы искренне надеемся, что наши предложения будут Вами рассмотрены с позиции возможности улучшения качества проведения процедур банкротства в целях наиболее полного удовлетворения требований кредиторов и достижения основной задачи института банкротства – оздоровления экономики Республики Беларусь.

Со стороны Ассоциации Антикризисных управляющих мы готовы оказать любую помощь и содействие в разрешении возникающих спорных ситуаций и проблем при проведении процедур экономической несостоятельности (банкротства)

С уважением,

Председатель

Ассоциации Антикризисных Управляющих

О.А.Дребезова
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